



Născut la 10 februarie 1919, în satul Petru-Vodă (în vecinătatea căruia a întemeiat în 1991, pe pământul său părintesc, actuala mănăstire cu hramul Sfinților Arhangheli). Părintele Staret Justin Pârnu rămâne, la 86 de ani, nu doar un mare duhovnic, ci și un ctitor neobosit, mereu biruitor al vremurilor, întru Hristos. Îi urăm sănătate, putere și har, ca izbândă Preacuvioșiei Sale să facă punte de lumină între Petru-Vodă și Râpa Robilor, spre veșnica pomenire a cruciaților secolului XX.

PUNCTE CARDINALE

ANUL XV
NR. 2/170

Februarie 2005

16 PAG. - 20000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NAȚIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

ÎNCEPE ... SĂ PUTĂ !

Lăsând la o parte "panseurile" lui Călin Popescu Tăriceanu, care, de îndată ce s-a văzut prin-ministru, s-a grăbit să declare că domnia sa ar conduce primul guvern post-tranziție (lăsându-ne astfel să înțelegem că tranziția s-ar fi terminat – slagăr pe care l-am mai auzit și în interpretarea lui Emil Constantinescu și Adrian Năstase), mă mărginesc să reafirm că tranziția de la o dictatură mafioasă de sorginte kughebiză (care a înlocuit-o pe cea comunistă) la o adevărată democrație liberală, abia acum are șanse să înceapă. Cu reforma justiției ! Aceasta nu este însă posibilă fără restructurarea și dezaghebizarea serviciilor secrete. "A demara anchete soldate cu arestări spectaculoase înaintea rezolvării chestiunii «metafizice» a serviciilor secrete, înseamnă a pune carul înaintea boilor" – avertizam în numărul trecut. Iată că arestarea preventivă, cu surle și tobe, a baronului P.S.D. de Gorj, Nicolae Mischie, urmată la numai 5 zile de eliberarea acestuia din arest – în stilul telenovelor anti-corupție de pe vremea lui Constantinescu – începe să șifoneze imaginea recent instalatei puteri. În cazul nerespectării priorităților mai sus enunțate – după cum scriam în același articol – "există riscul ca acei judecători și procurori propiți în funcții pe criterii pesediste, să pronunțe la adăpostul inamovibilității, sentințe și NUP-uri care să zădărnicească lupta împotriva corupției – ceea ce l-ar putea pune pe actualul președinte în situația de a recunoaște, ca și Emil Constantinescu, că Securitatea (inamovibilă !) l-a învins".

Justiția, la cheremul P.S.D.

Nici nu s-a uscat bine pe hârtie cerneala cu care scriam aceste rânduri, că președintele Traian Băsescu a și fost citat de ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE ca inculpat în dosarul "Flota" (pentru fapte din perioada în care era ministru al transporturilor) și acuzat (împreună cu foștii miniștri ai transporturilor Aurel Novac și Paul Teodoru, alături de Radu Sârbu, ca fost președinte F.P.S.) de vânzarea a 16 nave din flota maritimă. Această situație se explică prin faptul că fostul consilier prezidențial al lui Ion Iliescu, Nicolae Popa, este acum președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție. Numit pe viață ! Schimbă-l, dacă mai poți ! Încă o "contră" din partea "justiției" pesedizate a fost resimțită de Alianța D.A. cu ocazia încercării de a-l debarca pe Adrian Năstase de la conducerea Camerei Deputaților. Analizând contestația lui Adrian Năstase, CURTEA CONSTITUȚIONALĂ "a constatat cu majoritate de voturi că dispozițiile regulamentare criticate (de Adrian Năstase – n.n.) sunt neconstituționale". Majoritatea voturilor în favoarea contestației lui Adrian Năstase provine de la majoritatea judecătorilor instalați de P.S.D. la Curtea Constituțională: Axinte Gașpar, Ion Predescu, Astavia Cojocaru, Petru Ninosu, Șerban Stănoiu (soțul Rodicăi Stănoiu), Ion Vida. (cf. *România liberă* /2 februarie.).

O altă victorie repurtată de P.S.D., de data aceasta în cadrul CONSILIULUI SUPREM AL MAGISTRATURII, constă în recente numiri ale lui Ilie Picioruș (fost procuror în Parchetul General, fost șef al serviciului de resurse umane, fost membru C.S.M. în perioada pesedizării justiției, care s-a remarcat prin trimiterea post-mortem în judecată a dizidentului Gheorghe Ursu și prin contribuția sa la "sinuciderea" procurorului necorupt Cristian Panait, din subordine) în postul de secretar adjunct al C.S.M., Ioan Popa (fost șef al direcției de resurse umane din Ministerul Justiției) în postul de secretar general al C.S.M. și alegerea lui Alexandru Țuculescu (fost procuror în Parchetul General, fost procuror general adjunct al României, în subordinea lui Joia Tănase) ca membru în secția disciplinară a C.S.M. pentru procurori (cf. *România liberă* /19 ianuarie).

Ministrul Justiției, cu mâinile legate

Celor din categoria "Picioruș & comp", ministrul Justiției nu le poate da nici un picioruș în spate pentru a elibera justiția de controlul P.S.D. "Nu pot să schimb acești oameni din funcții – n.n.) și e bine că nu pot (!?!), indiferent de momentele de divergență

extrem de mari dintre mine și alți membri ai C.S.M. E bine așa (!?!?) pentru că ministrul Justiției e membru al guvernului și nu trebuie să aibă o astfel de putere asupra Justiției" – încearcă să ne consoleze doamna ministru Monica Macovei. O fi bine, dar numai pentru ei ! Electoratul D.A. a votat însă pentru binele lui ! Și e sătul să audă iarăși, ca pe vremea lui Constantinescu, lamentații de neputință "democratică". Neîndoielnic, doamna Macovei este "cea mai luminoasă figură a guvernului" – după cum s-a scris deja despre domnia sa. Fiind însă cu mâinile legate în privința schimbării oamenilor din funcții, de care depinde demararea reformei în Justiție, Monica Macovei are toate șansele să devină în acest domeniu o figură donquijotescă, războindu-se cu morile de vânt, ca Ana Blandiana sau Doina Cornea

Lupul își schimbă părul, dar năravul ba...



CARE PE CARE?

în cadrul F.S.N.-ului de odinioară... De altminteri, unele dintre "soluțiile" avansate de domnia sa frizează, pe alocuri, utopia : apeluri la demisia de onoare (din partea unora ca Picioruș & comp !) sau îndemnuri ca "judecătorii și procurorii să prindă curajul de a vorbi liber (în condițiile în care Picioruș & comp sunt abilitați să sancționeze abaterile deontologice și să aprecieze eficiența magistraților !).

S.R.I., stat în stat

Exprimând necesitatea ca "toți magistrații din țară să treacă prin filtrul C.N.S.A.S.", doamna Macovei pune însă degetul pe rană, dezvăluind cu această ocazie condiționarea reformei din Justiție de reforma serviciilor secrete, pentru că C.N.S.A.S. nu are acces neîngrădit la dosarele fostei Securități, aflate în continuare în proprietatea S.R.I., cu care C.N.S.A.S. este în litigiu chiar pe această temă. Ca mediator, președintele Traian Băsescu a propus soluția "dublului sigiliu" care conferă accesul membrilor C.N.S.A.S., însoțiți de membri S.R.I.,

la arhivele fostei Securități. Radu Timofte, șeful S.R.I. numit de Ion Iliescu, respinge însă această propunere sub pretextul (utilizat și de Costin Georgescu, fostul șef al S.R.I. numit de Constantinescu) că există riscul deconspirării agenților S.R.I... C.N.S.A.S. nu dorește însă decât deconspirarea poliției politice, ale cărei dosare au fost deja separate de cele care țin de operativ, din dispoziția lui Emil Constantinescu. Dosarele poliției politice se află într-un depozit al S.R.I. din cartierul Militari. C.N.S.A.S. dorește să le preia cu tot cu sediu, pe baza unei hotărâri de guvern. Radu Timofte reacționează însă diversionist și agresiv ("eu am zis că săptămâna viitoare le încarc în camioane și le duc în fața sediliului C.N.S.A.S., să le ia de

(continuare în pag. 6)

Traian Călin UBA



DAN GHIȚĂ: NU EXISTĂ NICI O FUZIUNE...

Stimate domnule Constantinescu,

În numărul precedent (ianuarie 2005) al prestigioasei reviste pe care o conduceți, ați publicat un articol intitulat 'Somnul dreptei naste monstri'. Articolul, semnat de dl. Claudiu Tarziu, conține grave neadevăruri și afirmații jignitoare la adresa Forumului Creștin Noua Dreaptă, afirmații ce lezează grav imaginea organizației noastre și prejudiciază dreptul la informare corectă al cititorilor dumneavoastră. Prin urmare, vă rog să aveți bunavoința de a publica, în baza dreptului la replică, următoarele precizări.

Principala aserțiune a dlui Tarziu, pe care își fondează întregul articol alarmist, este falsă: Nu există nici o fuziune, alianță, uniune sau comasare între Forumul Creștin 'Noua Dreaptă' și Partidul Noua Generație. Forumul Creștin 'Noua Dreaptă' rămâne credincios principiilor care au dus la înființarea sa, anume lupta pentru păstrarea și promovarea identității naționale românești cu instrumentele specifice unei organizații a societății civile. Este exclusă transformarea sa într-o formațiune politică, ori fuziunea cu sau comasarea într-o formațiune politică de tip partid. În același timp, implicarea unui membru al Forumului Creștin 'Noua Dreaptă' într-un partid politic se poate face în nume propriu, fără a angaja în vreun fel organizația.

Aceasta fiind realitatea, esafodajul argumentativ al întregului articol se prabusește. Domnul Tarziu putea evita neplăcuta postură de colportor de zvonuri false dacă respecta un principiu elementar al dreptului, preluat și de jurnalist: *Audiatur et altera pars*. Ascultați și cealaltă parte. I-am fi stat cu plăcere la dispoziție domnului Tarziu cu informațiile de care ar fi avut nevoie pentru pregătirea unui material care să respecte adevărul. Ceva ne spune însă că nu stabilirea adevărului este principala preocupare a d-lui Tarziu, ci denigrarea celor care nu-i împartășesc viziunea îngustă despre 'dreapta'.

Asa se explică probabil bizară acuzație cum că concepțiile Noii Drepte ar fi 'de inspirație național-comunistă'. Fals și jignitor totodată; o simplă vizită pe site-ul organizației noastre, www.nouadreapta.org, demonstrează contrariul: 'Noua Dreaptă' intruchipează o *dreapta națională, socială și creștină* (...) *Situam lupta noastră pe o filiație neîntreruptă care începe cu Mihai Eminescu și continuă cu Nae Ionescu, Corneliu Codreanu, Ion Mota, Vasile Marin, Alecu Cantacuzino, Horia Sima*. Nu din ignoranță ne acuza domnul Tarziu, ci din evidentă rea-credință, căci un paragraf mai încolo se contrazice singur, zicând că 'Noua Dreaptă' trece drept grupare extremistă, care și-a asumat public doctrina legionară a lui Horia Sima'. Dacă ne-am asumat public doctrina legionară, cum pot fi în același timp concepțiile noastre 'de inspirație național-comunistă'?!?

Perseverând în afirmații rau-voitoare, dl Tarziu afirmă că 'Este de notorietate ca atât PNG cât și ND și-au recrutat foștii membri din galeriile de fotbal'. Nu stim despre PNG, dar preferințele fotbalistice nu se află printre criteriile de selecție a membrilor în cadrul Noii Drepte. Spre știința dlui Tarziu, membrii Noii Drepte sînt în majoritate studenți sau absolvenți ai cel puțin unei facultăți, o mică parte dintre ei fiind înca elevi sau muncitori.

D-l Tarziu acordă o atenție deosebită relației dintre Noua Dreaptă și Partidul Național Democrat Creștin, afirmând că membri ai ND au candidat 'fără șanse' din partea unui partid 'de care n-a auzit nimeni', obținând un 'număr jalnic de voturi'.

Nota Redacției: Cerem scuze cititorilor, în numele Noii Drepte, pentru lipsa diacriticelor în textul pe care ni l-a remis spre publicare. Poate că asta și este problema unei anumite drepte de la noi: îi lipsesc "diacriticele", iar de aici se pot naște multe confuzii...



CLAUDIU TÂRZIU: ND NE ÎA DREPT NAIVI!

1. Noua Dreaptă susține că își bazează analiza asupra alianței sale cu PNG pe o premiză greșită: că între cele două grupări va avea loc o fuziune. Numai că nicăieri în articol nu susțin că ar fi vorba despre o fuziune, comasare sau absorbție, ci despre o *înțelegere* între cele două organizații, pe care o numesc, cu un termen exact din punct de vedere al efectelor, "alianță". Mă văd nevoit să precizez acum semnificația cuvântului "alianță", ca să priceapă și membrii ND: alianța dintre două formațiuni înseamnă acordarea de sprijin reciproc și se numește așa chiar dacă nu îmbracă forme juridice.

2. Alianța/înțelegerea dintre ND și PNG a fost anunțată public de Gigi Becali, șeful PNG. Așadar, nu colportez un zvon, ci pornesc analiza de la declarația oficială a uneia dintre părțile implicate, declarație care nu a fost contrazisă pînă acum de ND. Faptul că ND nuanțează acum, nu păcălește pe nimeni. Ba chiar dovedește că informațiile de care dispun sînt corecte: în ND au fost discuții aprinse asupra acestei coabitări cu PNG, unii membri ai conducerii spunînd că parteneriatul cu Becali ar putea aduce prejudicii ND. De aici, nevoia de a lua o poziție publică prin care să se salveze aparențele, deși unii lideri ai ND vor primi funcții de conducere în PNG.

3. ND pretinde că intrarea în PNG a vreunui membru al ei nu implică întreaga organizație. Cu siguranță nu a unui simplu membru. Dar să nu ne ia drept naivi ND. Vrea să

Realitatea este că Noua Dreaptă nu s-a implicat în proiectul politic al colaborării cu PNDC pentru 'șanse', ci pentru că în anul electoral 2004 ideea național-creștină era cu desăvîrsire absentă din peisajul politic românesc. Am decis să participăm la alegeri și să abordăm un mesaj îndrăzneț, fără compromisuri, care sa ne reprezinte. Temele abordate de noi în campanie au inclus identitatea națională, dreptatea socială, reforma morală fondată pe principiile creștine și reforma clasei politice, accentul pe familie, tineret și educație. Am abordat de asemenea teme considerate tabu în societatea românească, precum refuzul culpabilizării colective a poporului român prin acuzația de holocaust sau euroscepticismul, în condițiile unei societăți seduse pînă la absurd de mirajul UE.

În aceste condiții, candidatura noastră nu putea fi decît simbolică și evident că nu puteam emite pretenții la un număr mare de voturi. Adăugati la aceasta și lipsa fondurilor, deși dl Tarziu pare convins de faptul că PNDC e condus de 'oameni plini de bani'. Îi dorim sa aiba parte de tot atîta bani cîți am avut noi în timpul campaniei electorale, nevoiti în repetate rînduri sa ne petrecem noptile prin gari sau în masina, sa ne lipim singuri afisele.

În final, domnul Tarziu ne asigură că n-a 'scris toate acestea pentru ca PNG sau ND ar merita vreo atenție specială' și e de părere că 'avem nevoie de o Dreaptă adevărată, conservatoare, solidă și eficientă'. Dati-ne voie sa ne indoim de sinceritatea primei părți a afirmației, în condițiile în care singura activitate prin care s-a distins domnia sa în ultimii ani a fost denigrarea constantă a Noii Drepte și a membrilor ei. În ce privește nevoia unei 'drepte solide și eficiente', sîntem cu totul de acord cu dl. Tarziu. Numai că o dreaptă solidă și eficientă nu se construiește denigrînd sistematic, cultivînd dezbinarea și legînd la stîlpul infamiei 'rivalii' inchipuiți. În acest fel, nu veți reuși decît sa oferiți imaginea jalnică a unei secte revansarde, aflată în război cu toată lumea, o grupare care, incapabilă sa construiască ea însăși, încearcă sa darime tot ce se construiește în jurul ei.

Noua Dreaptă a evitat sa se implice în aceste false conflicte și a încercat, pe cît i-a stat în putință, sa aducă un mesaj pozitiv și actual. În acest sens, iată un fragment din Apelul la unitate lansat de Noua Dreaptă în data de 13 septembrie 2004: '(...) Miscarea naționalistă este, din pacate, slabă și divizată de fricțiuni interne. Problema noastră constă, deci, în lipsa de unitate: cu toate ca milităm pentru același triumf al romanismului, prejudecățile și retinerile pe care le avem unii fata de alții, întemeiate în mare parte pe motive artificiale sau pe orgolii personale, ne dezbină pe zi ce trece, îngreunîndu-ne realizarea obiectivelor comune. Conștient de faptul ca în primul rînd sîntem romani și doar apoi membri ai unor organizații sau partide, Forumul Creștin Noua Dreaptă întinde mana tuturor formațiunilor național-creștine interesate de instaurarea armoniei între românii cu dragoste de neam și tara, spre a întări lupta comună pentru apararea intereselor și valorilor romanesti.'

În încheiere, parafrăzînd titlul utilizat de dl. Tarziu, as spune ca dacă 'somnul Dreptei naste monstri', soluția pentru a scăpa de astfel de cosmaruri ar fi ca Dreaptă sa se trezească la realitate.

Cu stimă și considerație,
Conducerea Forumului Creștin 'Noua Dreaptă',
Vicepreședinte, Dan Ghiță
Relatii suplimentare la tel. 0722.190.685, fax 021/63.65.876

credem că va rămîne doar o organizație civică și atunci cînd chiar unii dintre liderii săi vor fi și lideri ai PNG? Am informații din interiorul ND că Tudor Ionescu, liderul ND, și Nicolae Calotă, vicepreședintele organizației, vor deține funcții de conducere în PNG. Implicarea liderilor înscamnă și implicarea ND, să nu ne ascundem după deget. Mai ales că liderii ND au mai făcut parte din conducerea unui partid, PNDC, și atunci au pus la treabă întreaga organizație. Fapt recunoscut chiar în dreptul la replică al ND.

4. Conducerea ND are dreptul să creadă ce vrea despre oricine, inclusiv despre mine, dar e bine să nu mintă. Personal nu am atacat ND, în articole, niciodată pînă acum. Am găzduit, însă, într-o revistă pe care am condus-o acum cîțiva ani, articole despre ND, considerînd că această organizație este nocivă pentru societate și compromițătoare pentru ideea creștină și pentru ideea națională – pe care pretinde că le slujește.

5. Între afirmațiile mele cum că ND și-a asumat public doctrina legionară și că în același timp vehiculează concepții național-comuniste nu e nici o contradicție. Chiar așa stau lucrurile. Și nu cel care o constată este schizofren. Ambele afirmații sînt susținute de textele programatice și declarațiile ND postate pe site-ul acestei organizații.

6. Cît despre cine construiește și cine dărîmă, cred că este evident. Faptul că ND se pretinde o reprezentantă a Dreptei, dar manifestările sale publice o plasează, la nivel de percepție, la extremă, cred că face un mare rău ideii de Dreaptă. Iar eu nu pot asista la asta cu mimile încrucișate.

(Claudiu Târziu)

Nota Redacției: Aducem la cunoștința celor două părți că nu mai sîntem dispuși să acordăm spațiu unei eventuale continuări a acestei polemici: de acum nu vorbim, ci faptele vor arăta adevărata poziție a fiecăruia. E încă nevoie de multă limpezire în mica lume a dreptei românești...

SCRISOARE DESCHISĂ

Către Președintele SUA, dl George W. Bush,
Către Senatul și Congresul SUA,
Către Departamentul de Stat al SUA

Stimați domni,

Nu este pentru prima oară când mă adresez celor mai înalte instanțe politice din Statele Unite. Am mai făcut-o de câteva ori în ultimii 20 de ani (prima oară în 1985). Sunt bucuros să pot consemna că intervențiile mele chiar au fost de folos câteodată, ultima oară anul trecut, când la Washington s-a luat decizia retragerii în fața termenului de ambasadă Michael Guest. Am, de aceea, motive să sper, să fiu convins chiar, că veți lua această scrisoare ca pe expresia unei atitudini amicale față de SUA, față de idealurile și de tradiția americană cea mai autentică.

Sunt convins, profund convins că *pax americana*, la care trage nădejde orice persoană îngrijorată și preocupată de situația planetei noastre, se poate institui ca soluție politică de lungă durată numai și numai dacă această nouă ordine planetară se va instaura în respectul deplin și necondiționat al adevărului, al justiției. Din această perspectivă, [...] prețuim în mod deosebit preocuparea guvernanților americani pentru (1) combaterea antisemitismului și pentru (2) corecta evaluare a Holocaustului, a răspunderii față de victimele genocidului antievreiesc din anii 1939-1945.

Dat fiind că România, fără voia sa, a fost angrenată în cel de-al II-lea Război Mondial, noi, românii, suntem interesați de corecta evaluare a tragicilor evenimente prin a căror însumare se constituie Holocaustul, pentru că în felul acesta să putem stabili cât este de corectă acuzația că românii, autoritățile românești, au ucis sute de mii de evrei. Din păcate, autoritățile americane și-au însușit această acuzație la adresa românilor și o promovează prin documente oficiale.

Noi, un grup de intelectuali și de organizații non-guvernamentale, am formulat de-a lungul anilor unele rezerve sau obiecții față de poziția afirmată în Senatul sau Congresul american, fie în rapoartele Departamentului de Stat. Ne-am făcut cunoscute aceste obiecții prin *mass-media* și prin înscrisuri depuse la Ambasada SUA din București. Precum și la Ambasada Israelului.

Din păcate, din partea autorităților americane nu am primit nici un semn de luare în considerare a faptului că în acest proces de evaluare a Holocaustului există și această *altera pars* a disputei, parte care respinge acuzația și teza unui holocaust petrecut în România sau pricinuit de români. [...]

Noi susținem că în România nu a funcționat o politică de genocid antievreiesc. Dar nu ne facem iluzii că noi și numai noi știm care este adevărul despre situația evreilor din România în perioada 1939-1944. Ne îndoiim de unele concluzii, de unele documente sau mărturii pe care ne bazăm argumentația. Dar sunt totuși două fapte, două împrejurări certe, indubitabile și ușor de dovedit, pe care ținem să le aducem la cunoștința înalților autorități americane.

Mai întâi faptul că o serie de documente și mărturii evreiești, numeroase și de mare forță probatorie, infirmă teza holocaustului din România, infirmă datele puse în circulație de cei care susțin că românii poartă vina uciderei a sute de mii de evrei. Nimeni însă până acum nu a încercat măcar să demonstreze că aceste dovezi – repet, dovezi de sorginte evreiască – nu ar avea valoare probatorie în discuția despre Holocaust. Punem public această întrebare: de ce nu se iau în seamă documentele evreiești care neagă ideea de holocaust provocat de români?

A doua informație pe care o oferim autorităților americane privește dovezile de rea-credință și

de incorectitudine a celor ce susțin teza că în România s-a produs holocaust. Cităm în acest sens împrejurarea că, deși arhivele din România au fost puse la dispoziția tuturor celor interesați, arhivele evreiești, inclusiv arhivele Federației Comunităților Evreiești din România, sunt interzise, sunt inaccesibile cercetătorilor.

Insistăm asupra acestui aspect prezentându-vă cazul Wilhelm Filderman, lider necontestat al evreilor din România în perioada 1930-1948. Agresat de evreii comuniști, a plecat din România și s-a stabilit în SUA. [...] După război, și mai ales după ce s-a stabilit în America, W. Filderman a făcut declarații explicite în justiție, din care rezultă clar că:

1. regulimul lui Ion Antonescu i-a protejat pe evrei, în ciuda presiunilor germane;

2. în România, inclusiv în Transnistria, nu s-a practicat o politică de genocid, de exterminare a evreilor.

În mod inexplicabil, nici unul dintre autorii care susțin că în România a fost un holocaust, nu ia în discuție mărturia cetățeanului american Wilhelm Filderman, martorul cel mai important pentru acest subiect, măcar pentru a explica de ce mărturia acestuia nu merită să fie considerată drept document. Mai mult, în loc să avem parte de o discuție amplă și onestă pe marginea mărturiei lui Filderman, a documentelor rămase de la acesta, *autoritățile din Israel au confiscat arhiva rămasă de la Filderman și au interzis accesul la această arhivă*. Printre documentele confiscate și scoase din circuitul de informații istorice se numără *Jurnalul și Memoriile lui Filderman*. Precizăm că legatarii testamentari ai lui Filderman au încercat să încredințeze această arhivă Academiei Române, președintelui acesteia, dl Eugen Simion, spre publicare. În momentul de față nimeni, nici măcar istoricii evrei, nu au acces la documentele din arhiva Filderman.

Rugăm respectuos autoritățile americane să verifice cele două informații și să-și facă apoi cunoscut punctul de vedere față de atitudinea autorităților israeliene, atitudine pe care o considerăm obstrucționistă, în total dezechilibru cu regulile de probațiune și argumentare științifică sau juridică, în dezechilibru cu onestitatea și corectitudinea cea mai elementară.

În chestiunea anti-semitismului din România, despre care vorbesc și ultimul raport al Departamentului de Stat, vă rugăm să luați aminte la următoarele:

Nu poate fi negată existența unor sentimente și resentimente anti-semite la unii români, mai ales la persoanele în vârstă. Astfel de resentimente încep să se nască însă și în conștiința unor intelectuali tineri. Cauzele acestor evoluții atât de neașteptate și de nedorite nu pot fi neglijate ori ignorate. Simpla condamnare a anti-semitismului nu este suficientă și nu duce la nimic dacă ocolim sistematic aflarea cauzelor. [...]

Fată de câteva împrejurări care, după părerea noastră, în ultimii ani amenință să genereze anti-semitism într-o proporție greu de controlat ori de prevăzută:

1. Presiunile care se fac asupra românilor pentru a-l trata pe Ion Antonescu ca pe un criminal de război. Cei mai mulți români au o părere bună și foarte bună despre regulimul Ion Antonescu, dedusă, printre altele, și din cunoscuta simpatie și prețuire pe care Ion Antonescu a avut-o față de Anglia, față de civilizația anglo-saxonă, inclusiv americană. Expresia cea mai convingătoare a acestor sentimente rezultă din atitudinea arătată de mareșal și de autoritățile românești față de prizonierii americani și englezi – un subiect care face cinste istoriei neamului românesc și lui Ion Antonescu. [...] Față de Ion Antonescu noi conside-

răm că poporul american are datorii de recunoștință pentru grija specială arătată de guvernul Ion Antonescu față de soarta celor peste o mie de militari americani care au fost prizonieri în România în timpul celui de-al II-lea Război Mondial. Datorii de recunoștință pe care nimeni în SUA nu și le asumă! Pentru români este de neînțeles această atitudine...

2. Majoritatea liderilor comuniști, inclusiv liderii organelor de represiune politică din România, au fost evrei, îndeosebi în perioada 1944-1964, anii în care s-au produs cele mai grave crime și abuzuri comuniste împotriva poporului român, a valorilor democrației și civilizației. [...] Firește, o judecată corectă a lucrurilor nu-i bagă pe toți evreii în aceeași categorie. Dacă avem mult și de rețut unor evrei, anume evreilor comuniști, considerăm că mult mai reprezentativi pentru statura morală a evreimii sunt acei evrei americani, peste 15.000 la număr, care în 1946 au semnat, la inițiativa rabinului american Rosenstein, apelul către guvernul român pentru grațierea lui Ion Antonescu...

3. Rolul nefast jucat de unii evrei în evenimentele din decembrie 1989, în ceea ce s-a numit "revoluția furată". Evrei cu trecut "glorios" în activul partidului comunist din România, pe care bunul simț și onoarea, dacă le-ar fi avut, i-ar fi determinat să stea pe marginea evenimentelor. Profitatori ai instaurării comunismului în România, unii evrei, aceiași evrei, au ținut să profite și de căderea comunismului! [...]

4. Implicarea evreilor în afaceri dubioase după 1990, în cadrul a ceea ce s-a numit privatizarea economiei românești. Esența reală a acestei privatizări este trecerea averii naționale a României din proprietatea statului român, a românilor deci, în proprietatea unei oligarhii internaționale de tip mafiot. [...]

5. Acest sentiment, de comunitate agresată, va fi fără îndoială dureros și insuportabil atunci când românii vor afla și vor conștientiza faptul că, în zilele noastre, paralele cu înstrăinarea economiei românești, se produce un veritabil atac demografic: după 1990, circa 450.000 (patru sute cincizeci de mii) de evrei au căpătat cetățenie română. Autoritățile române au făcut un secret de stat din această situație atât de anormală și de contrară celor mai legitime și naturale drepturi ale românilor. De ce ne este ascunsă această veritabilă invazie? [...]

Cerem deci, în consecința celor de mai sus, ca Departamentul de Stat al SUA și celelalte autorități americane, care s-au pronunțat până acum cu atâta ușurință pe tema anti-semitismului din România, să ia în cercetare situația inacceptabilă creată prin emigrarea celor 450.000 de evrei și să se pronunțe public asupra caracterului licit sau ilicit, legitim sau nu, corect sau incorect, al acestui proces. [...]

În situația grea în care se află, românii sunt în drept să speră totuși la sprijinul comunității internaționale, al organismelor internaționale dedicate păcii și colaborării, al înalților autorități americane cărora le adresăm mesajul de față. Și mai ales contăm pe sprijinul opiniei publice americane și mondiale. Considerăm că opinia publică, din America și de pe această planetă, este o instanță superioară tuturor autorităților politice. Pentru corecta informare a opiniei publice nu vom precupeți nici un efort. În cadrul vastului și ireversibilului proces de globalizare la toate nivelurile existenței noastre, noi, românii, mizăm pe solidaritatea planetară a celor care împărtășesc cu noi credința în adevăr și văd în respectul nostru pentru adevăr forma sensibilă de afirmare a lui Dumnezeu cel al tuturor oamenilor și al tuturor popoarelor.

Dumnezeu să ne ajute!

Ion COJA

Președinte al Ligii pentru Combaterea Anti-Românismului și al Uniunii Vatra Românească – filiala București

Nota Redacției: Din motive de spațiu, n-am reprodus aici unele fragmente cu caracter de digresiune sau de retorică persuasivă din scrisoarea deconcertant de lungă d-lui Ion Coja, a cărei structură am păstrat-o însă integral. Omisiunile au fost marcate cu croșete. Să sperăm că Washingtonul are mai multă răbdare decât avem noi spațiul publicistic...

CĂLARE PE DOUĂ LUMI

Cartea *Călare pe 2 lumi* poate fi comandată de la orice librărie din țările anglofone, sub titlul *Astride 2 Worlds*, by Dr. Teodor Gherasim, sau de la pagina de web: <http://www.bestbitesbuys.com/ldpress.html>.



Rar ne putem mândri în comunitatea românească cu o carte bună, care nu numai să ne fie nouă ghid, dar care să poată constitui pentru întreaga Lume un ghid de viață și un gând pios către România. Asta nu pentru că tot românul n-ar fi poet sau scriitor, ci pentru că, împiedicați de propria modestie, sau de delăsare poate, scriem cărți restrânse, modeste la vedere și ascunse repede în rafturi colbuite de bibliotecile personale.

Călare pe 2 lumi (în original: *Astride 2 Worlds*) vine însă ca o frumoasă excepție de la abătutele cărți ale scriitorilor români din exil: un șirag de nestemate scrise într-o engleză impecabilă de către un român cu inimă impecabilă, Dr. Ing. Teodor M. Gherasim. Inițial publicată de către LD Press în 2000, și deja la a patra ediție, *Astride 2 Worlds* este autobiografia doctorului Teodor Gherasim, care, acoperind perioada dintre anii '30 ai secolului trecut și pragul noului secol, deapănă limpede și lin nu numai istoria familiei bucovinene Gherasim pe trei generații, dar și a întregii Românii interbelice, comuniste și neo-comuniste.

În primul capitol, *Bucovina*, autorul integrează armonios o succintă istorie a regiunii acum ruptă în două de către forțe când filo-germane, când filo-comuniste și mai recent, când filo-NATO de la București, cât și de către capitale străine care și-au vârat nasul și armatele pe teritoriul românesc care nu le aparținea în primul rând.

În capitolul 2, intitulat *Grănicești, Home Sweet Home* (Grănicești, dulceă vatră), autorul descrie, în stilul *Amintirilor din copilărie* ale lui Ion Creangă, frumoasele sale peripeții de copil în "dulcea Bucovina", cât și sacrificiile și nevoile prin care au trecut gospodarii locali în timp ce marile puteri îi trăgeau când înspre Moscova, când înspre Vest. "Grăniceștiul" este o reușită frescă etno-socială a SATULUI ROMÂNESC, văzut de-a lungul deceniilor, cu ochi de copil și minte de înțelept.

Capitolul 3, *Childhood Days* (Zile din copilărie) este de fapt un studiu genealogic și istoric al neamului Gherasim, în care, convertind tradiția orală, prin care s-a menținut cronologia Gherasimenilor până la dumealul, cu cea scrisă, autorul se duce în istorie până la primii Gherasimeni, ai lui Ștefan cel Mare. Aceștia au reușit, împreună cu clanurile Moroșenilor, Țibilor, Șalarilor și Fluturilor, să se organizeze și să se împământenească în sălașul Grăniceștilor până în prezent, iar migrarea lor ancestrală din Maramureș în Bucovina a creat o nouă cultură specifică, din care au ieșit mulți gospodari, apărători și intelectuali de elită ai neamului nostru.

Capitolul 4, *Early School Days* (Zile de școală timpurie) ne arată prin ochii autorului o Bucovină și o Românie care a început să alunece repede în prăpastia "sacrificiilor istorice" (cuvânt elegant pentru cedarea de pământuri românești fără ca Palatul și Guvernul de la București să își asume apărarea propriei țări), întâi în fața hoardelor nazisto-comuniste, și mai apoi în fața complicității și trădării de la Yalta a anglo-americanilor, ce au lăsat cale liberă bolșevizării țării.

Capitolul 5, *School Days Interrupted* (Zile de școală fără de școală) continuă imersiunea cititorilor în lumea haotică și sumbră a tranziției clasei politice românești de la filo-nazism la

filo-comunism, oamenii de rând fiind cei care plătesc deciziile neghioabe ale guvernanților, de la bătrânii la copiii țării.

Capitolul 6, *The Trials and Tribulations of War* (Procese și procedurile Războiului) descrie de autor sunt asemenea unui clar vis de noapte, care se menține în memorie a doua zi dimineața și care ne copleșește prin absurditatea sa.

Capitolul 7, intitulat simplu și concis *Arrested* (Arestat), este o introducere lucidă în lumea comunistă, prin povestirea propriei arestări politice a autorului, condamnat la 12 ani de temniță grea pentru ajutarea "dușmanilor poporului" (în fapt, colectarea de mâncare în timp de secetă pentru hrănirea pacienților din spitale și a celor din închisori, inclusiv a unor prizonieri politici).

Capitolul 8, *Jilava*, și capitolul 9, *Alba Iulia*, înseamnă parcurgerea perioadei de detenție a autorului în România comunistă și constituie, pentru cititorul neavizat, un coșmar care nu se vrea și nu trebuie să fie uitat: coșmarul concentraționar comunist. Și totuși lectura celor patru ani și jumătate de închisoare comunistă ai autorului, până la eliberarea sa datorită presiunilor internaționale asupra Bucureștiului, este captivantă și transmite tragica autenticitate a holocaustului roșu.

Capitolul 10, *"Freedom"* ("Libertate"), este un capitol între ghilimele, pentru că autorul descrie ceea ce înseamnă "libertatea" sub comunism, adică trăirea unei vieți în condiții de control statal absolut. Autorul arată cum în condiții de lipsuri economice și constituționale groaznice, tipice regimurilor comuniste, a reușit să termine două universități (studii de economie și studii de inginerie) și cum și-a întocmit un cămin – modest, însă plin de dragoste – cu soția Florica. Aparația a doi băieți, Mihai și Gabriel, a însemnat pentru autor regăsirea echilibrului pe toate planurile.

Capitolul 11, *A Tragic Time* (Un timp tragic), documentează sfârșitul prematur al soției iubitoare, care n-a putut fi îngropată de 23 august, pentru că comuniștii desemnaseră această zi ca "sărbătoare națională". Autorul descrie în culori sfâșietoare singurătatea soțului văduvit, nesiguranța de a ști dacă va putea crește copiii singur, durerea năucitoare a omului lovit de soartă a doua oară.

Capitolul 12, *My Children* (Copiii mei), descrie lumina de la capătul tunelului prin care trecuse autorul, cu copiii constituind sursă de inspirație, fericire și bucurii. Reapelând la stilul lui Ion Creangă, și un pic la cel caragialesc, autorul descrie peripețiile scumpe prin care copiii săi l-au purtat de-a lungul anilor, de-a lungul copilăriei lor, care refuza să își lase visurile și puritatea intoxicate de către realitățile devastatoare ale comunismului.

În capitolul 13, *Critical Changes* (Schimbări critice), și în capitolul 14, *Many Blessings* (Multe binecuvântări), autorul ne prezintă o viață balansată și mai rafinată, adusă de căsătoria autorului cu Iuliana. Excelând în calități feminine și materne, Iuliana a devenit repede parte integrantă a familiei, unde copiii și autorul au putut să-și redezvolte viețile în cadrul unui mediu sensibil, elegant, iubitor și integrat.

În capitolul 15, *The Long Ordeal* (Marea suferință), autorul ne introduce în suferința mezinului familiei, Gabriel, care a început să aibă o deteriorare graduală a funcțiilor rinichilor, de pe la 13 ani. Condamnat să moară în "raiul comunist" de către refuzul autorităților de-a aduce sau trimite pentru specializare doctori în domeniul nefrologiei și al transplanturilor de organe, Gabriel deceda încet, pentru că în cele din urmă să fie salvat datorită unor insistențe caritabile de a-i sprijini cheltuielile de îngrijire, de la Biserica Catolică și Crucea Roșie Italiană.

Capitolul 16, *Beautiful Italy* (Minunată Italie), descrie ieșirea înspre libertate și sănătate a tânărului Gabriel, acompaniat de autor, contrastul experimentat de aceștia în comparația îmbelșugatului univers italian cu cel sumbru al lumii comuniste din țară. Frumusețea și umanitatea societății italiene față de refugiații tată/fiu constituie o cronică a sufletului italian la cel mai nobil nivel al său.

Capitolul 17, *A Dream Come True* (Un vis adevărat), și capitolul 18, *Getting To Know America* (Învățând despre America), prezintă imigrarea autorului și a mezinului familiei în SUA, după mulți ani de așteptări, dintre care doi și jumătate în Lagărul de Refugiați de la Latina. Dacă în Italia a excelat factorul uman comunitar, în SUA excelează factorul uman individual, cu respectivele consecințe pozitive și negative.

Capitolul 19, *Michael* (Mihai), prezintă viața în societatea comunistă, până la căderea acestui regim odios, în 1989, pe care Iuliana și Mihai au trăit-o. Constrânsă de presiunile Securității să divorțeze după plecarea în America a autorului și a lui Gabriel, Iuliana se desparte de familie, lăsând în urma ei un mare gol. Mihai însă își termină facultatea de inginerie, se căsătorește cu fata iubită și se stabilește cu soția în SUA.

Capitolul 20, *Never Too Late To Love* (Niciodată nu-i prea târziu să iubești), le-o prezintă cititorilor pe Louise, artistă emigrată în Irlanda, care, după pensionare, se stabilește în SUA și de care se îndrăgostește autorul. Louise și Teodor se căsătorește și încep împreună o bogată activitate de creație literară.

Capitolul 21, *A Visit To My Homeland* (O vizită în Țară), servește unui dublu scop: de a prezenta Louisei România și de a rememora anii trăiți în Țară. Tabloul făcut de autor României post-comuniste și puternic neo-comuniste este atât tandru față de imaginile pitorești ale țării, cât și critic cu privire la pleava occidentală (droguri, consumerism, egoism, poluare) adăugată deșeurilor lăsate de comuniști (corupție, sărăcie, dezastru ecologic).

Capitolul 22, *Love's Young Dream* (Visul dragostei tinerești), și capitolul 23, *Bolts From The Blue* (Fulgere din albastru), descriu perioadele de liniște și armonie ale familiei în SUA, urmate de expuneri ale acesteia la rasismul anti-european prezent în multe medii americane.

Capitolul 24, *Exonerated! Vindicated!* (Îndreptățiți! Răzbuinați!), aduce societatea americană, prin familia autorului, la recunoașterea propriilor erori față de imigranți. Este o dez-idealizare a Americii, dar fără a trece cu vederea laturile ei pozitive.

Ultimul capitol, *God Holds The Reins* (Totul este în mâinile lui Dumnezeu), este o meditație asupra vieții în continuă schimbare și care, prin intermediul căutării și a găsirii forței dumnezeiești în noi și în natură, ne incită la o existență mai plină și ne armonizează cu puterea divină, a cărei "suflare" tainică o purtăm în noi!

Călare pe 2 lumi este, în definitiv, un admirabil Cântec al Vieții, cu o perspectivă mereu optimistă, chiar și în condiții de mari vitregii. Este o lectură obligatorie pentru cititorii de limba engleză interesați de realitățile României și de dinamica universală, când ascendentă, când descendentă, a valorilor umane.

Prof. Rodica BORDEIANU
(New-York)

O RADIOGRAFIE A POSTCOMUNISMULUI ROMÂNESC: TOM GALLAGHER, FURTUL UNEI NAȚIUNI (II)

O dată cu cel de al treilea capitol al *Furtului unei națiuni*, intitulat "Tovarășii se leapădă de ideologie, dar păstrează puterea: 1990-1992", Tom Gallagher pătrunde în realitatea românească postdecembristă. Un răstimp nefericit pentru românii care, la 22 decembrie 1989, când Ceaușescu a fost înlăturat de la conducerea țării, sperau că răsturnarea dictatorului însemna sfârșitul erei comuniste. O speranță lipsită de teame. În momentele de entuziasm provocate de fuga dictatorului, aceștia uitau că fugarul lăsa în urma sa patru milioane de comuniști și întregul aparat de partid intact, în primul rând Securitatea, centrul vital al puterii comuniste.

Remarcabil pentru universitarul britanic este faptul că nu se angajează în disputa steapă - revoluție sau lovitură de stat? - , ci, urmărind firul evenimentelor, ajunge la concluzia la care trebuie să ajungă orice minte sănătoasă, nevicată de interese meschine sau partizane.

"Revolta populară spontană de la Timișoara - și mai târziu de la București - a fost urmată de un puci intern pe care Ceaușescu nu a fost în stare să-l înăbușe. O serie de oameni politici bine informați, care inițial s-au autocaracterizat ca fiind comuniști moderați, credincioși legalității socialiste, au format un Front al Salvării Naționale (FSN) pe 22 decembrie, în ziua în care Ceaușescu și-a consfințit prăbușirea regimului, fugind împreună cu soția sa - în elicopter - de pe clădirea Comitetului Central al PCR din București". Așadar, consemnând sec, fără înflorituri, Tom Gallagher afirmă că în decembrie '89, în România a avut loc o "revoltă populară" și un "puci intern" provocat de "comuniști moderați". O revoluție a avut loc doar în socotilele bătrânului bolșevic Ion Iliescu, care spera ca prin mistificarea adevărului să intre în galeria marilor figuri de revoluționari din istoria românilor. Cum însă Tom Gallagher nu are datorii nerambursate regimului comunist din România, rostește adevărul, fără rețineri.

"Pe 22 decembrie, primul discurs televizat al lui Ion Iliescu, figura cea mai importantă a conspiratorilor, a oferit indicii clare că el rămânea credincios rădăcinilor sale comuniste. Iliescu a spus că foștii conducători s-au declarat comuniști. Ei n-au avut nimic de-a face cu socialismul, nici cu ideologia comunismului științific... Ei doar au pângărit numele Partidului Comunist Român. Ei au pângărit de asemenea memoria celor care și-au sacrificat viața pentru cauza socialismului în această țară. Inversunarea lui Iliescu de a menține un monopol al stângii asupra puterii a fost demonstrată, probabil, prin hotărârea lui de a-l împiedica pe Corneliu Copos, singurul supraviețuitor al elitei politice dinainte de 1947, să intre în clădirea Comitetului Central, unde se adunaseră opozanții lui Ceaușescu".

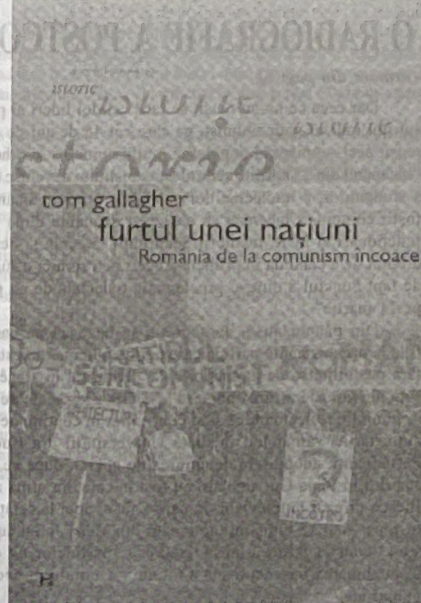
Din relatarea evenimentelor din decembrie '89 nu lipsește nici odioasa crimă din ziua de Crăciun, când în urma unui simulacru de proces, fostul dictator și soția sa au fost asasinați. "Un act inițial ca unul de purificare a dat naștere suspiciunilor potrivit cărora Iliescu și complicității săi scăpaseră de Ceaușescu pentru a-l împiedica să deună mărțurie împotriva lor într-un proces despre propriul lor trecut profund comunist". Și astfel, având drept act de naștere o crimă, "întră în scenă Frontul Salvării Naționale, al cărui grup de direcție era constituit din oameni care fuseseră comuniști până în ultima clipă a regimului: Ion Iliescu, Petre Roman, Silviu Brucan, Corneliu Mănescu, generalul Victor Stănculescu, Alexandru Bărlădeanu și Dan Marțian". O dovadă că principalele obiective ale "emanărilor revoluției" erau "domolirea radicalismului" provocat de eliminarea lui Ceaușescu și "limitarea restructurării orânduirii politice", o constituie faptul că "vechile structuri ale PCR au fost preluate de FSN în toată țara". În același timp, ridicarea restricțiilor comuniste asupra celor

două libertăți fundamentale ale unei democrații autentice, libertatea de asociere și libertatea de expresie, precum și abolirea rolului conducător al partidului unic, s-au dovedit curând o mare șarlatanie.

Cu excepția reînființării "partidelor istorice" PNT, PNL și PSD, ai căror membri erau puținii supraviețuitori ai temnițelor comuniste (pentru care, cum am mai spus-o, evenimentele din decembrie '89 se produsese prea devreme pentru a intra în legendă și prea târziu pentru a se mai realiza), dreptul de asociere a fost folosit de cele patru milioane de membri PCR, care aveau astfel prilejul să-și ascundă trecutul, pentru mulți dintre ei acoperit de pete negre, redobândindu-și "virginitatea" politică. Regruparea lor în noi partide politice cu denumiri atrăgătoare s-a făcut sub coordonarea din umbră a "structurilor comuniste" rămase intacte și active. Cât privește iluzoria libertate de expresie, este suficient să amintim că și astăzi, la 15 ani de la prăbușirea comunismului, organismele Uniunii Europene ne impută lipsa de independență a presei.

Românii și-au dat seama curând că se găseau în fața unei grosolane manipulări, și că în spatele promisiunii de instaurare a unui pluralism politic se ascunde voința fermă a unor demni urmași ai lui Ceaușescu de a păstra puterea, folosind orice mijloace. Tom Gallagher a sesizat importanța momentului în care FSN și-a dat jos masca, dezvăluindu-și adevăratul chip. Un moment crucial, care-și va pune amprenta ca un blestem pe evoluția morală, politică, economică, socială și culturală a României postdecembriste.

"Consensul fragil dintre inițiatorii comuniști și elementele recent politizate, care s-au aflat pentru un timp de aceeași parte a baricadei în revolta anticeaușistă, s-a prăbușit pe 24 ianuarie 1990, când un mare număr de protestatari ultragași au ieșit în stradă pentru a denunța FSN. Ei fuseseră cuprinși de furie din cauza schimbării de politică semnalate la o întrunire a consiliului FSN din 23 ianuarie, când s-a anunțat că FSN va lua parte la alegeri ca organizație politică (...). Astfel, la o lună de la formare, FSN fusese transformat dintr-un administrator politic într-un concurent activ pentru putere. Suspiciunea pe care disidenții neproveniți din Partidul Comunist, precum și membrii partidelor nou create o aveau în legătură cu pedigreeul personalităților din FSN a fost ferm întărită de această înțoarcere de 180 de grade. Ca reacție, liderii opoziției care abia se organiza pe baza "partidelor istorice" au dat publicității pe 23 ianuarie o declarație în care se arăta că decizia Consiliului contrazicea în mod flagrant promisiunile anterioare, exprimate în programul său din decembrie. Prin această decizie, spunea documentul, FSN și-a pierdut neutralitatea și capacitatea de administrator provizoriu al puterii, precum și credibilitatea în fața opiniei publice. Nu pot exista alegeri libere și condiții echitabile pentru toate formațiunile politice atât timp cât FSN are un monopol evident totalitar la toate nivelurile statului. O serie de confruntări de stradă au avut loc între 25 și 29 ianuarie 1990, iar ele au dat câștig de cauză FSN împotriva oponenților săi, dar numai după ce acesta a fost gata să folosească metode care nu se potriveau deloc cu autoproclamația misionară de a aduce democrația în România. La televizor s-au lansat apeluri către muncitori să vină neîntârziat în centrul Capitalei pentru a proteja guvernul. Opozanți neînarmați au fost bătuți pe 28 ianuarie, iar sediile celor mai cunoscute partide de opoziție au fost devastate pe 29 ianuarie. FSN s-a bazat pe trupele de șoc asigurate de 40.000 de mineri din Valea Jiului. În primele săptămâni ale lui 1990, liderul lor, Miron Cozma, a pus la punct tehnica mineriadei. Aceasta a fost descrisă ca un instrument de presiune și intimidare destinat să tină în frâu și să pedepsească forțele periclitate ca o amenințare la adresa securității și a bunăstării României și ale poporului său (...). Pe 6 februarie FSN s-a înregistrat ca partid politic și la scurt



timp după aceea Ion Iliescu a devenit candidatul său la președinția României".

Cum însă eferescența anticomunistă încurajată de răsturnarea lui Ceaușescu era departe de a se fi stins, trebuia inventat un pretext ca atenția românilor să fie abătută de la componența comunistă a noii puteri. Era momentul să se facă apel la vechile "structuri", în speță la Serviciul "D" (Dezinformare) din Securitate, despre al cărui rost ne informează istoricul Marius Oprea în cartea sa intitulată *Moștenitorii Securității*. "Acest serviciu avea rostul de a lansa informații false în opinia publică prin intermediul rețelei informative (...). Cadrele unității și-au făcut din plin datoria față de noii patroni politici după 1989 cu prilejul campaniilor electorale deosebit de agresive ale regimului Iliescu din 1990 și 1992". Agenții Serviciului "D" sunt autorii "Fabricării conflictului interetnic", care a culminat cu "Violențele de la Târgu-Mureș", pretextul căutat pentru reînființare Securității. Cu numele schimbat de Serviciul Român de Informații, la 26 martie 1990, printr-un decret semnat de Ion Iliescu, Securitatea își reîntră oficial în drepturi și atribuții. Dar pentru a preîntâmpina criticile s-a afirmat că Securitatea vechiului regim fusese desființată, un lucru la fel de fals ca pretenția că FSN nu avea nici o legătură cu partidul care fusese forța conducătoare în societatea românească până în decembrie trecut. Așadar, la numai trei luni de la însângerații decembrie, românii au parte de o restituție în integritate comunistă, care, cu rețușuri nesemnificative, dăinuie până în ziua de astăzi.

"O opoziție cu spinarea frântă" este diagnosticul pe care Tom Gallagher îl pune formațiunilor politice care ar fi trebuit să se opună neocomunismului întrucăpă de FSN. "Protestele în legătură cu caracterul comunist al FSN nu au reușit să capete credibilitate, de vreme ce nici unul dintre partidele istorice nu a demonstrat dorința de a lăsa deoparte scindările și de a strânge rândurile împotriva acestei primejdii. Câmpănu și Rațiu nu au reușit să-i convingă pe mulți dintre votanții nehotărâți că ar putea oferi României ceva mai bun decât Iliescu. Nici unul din ei nu dispunea de cunoaștere și credibilitate internă, spre a constitui o provocare pentru ex-comuniști, care căutau să construiască o democrație după propriul lor chip. Ascensiunea unor astfel de figuri a demonstrat incoerența opoziției tradiționale. Pentru o bună perioadă din anii '90, ea avea să fie alcătuită din partide identificate cu liderul, cu programe neclare, incapabile să-și lărgescă baza electoratului și să devină astfel o prezență politică eficientă".

(continuare în pag. 6)

Gabriel CONSTANTINESCU

O RADIOGRAFIE A POSTCOMUNISMULUI ROMÂNESC

(urmare din pag. 5)

Dar ceea ce nu au reușit să facă cei doi lideri ai partidelor istorice, Rațiu și Câmpeanu – să resuscite spiritul radical anticomunist, pe care cei 45 de ani de opresiune și teroare păreau să-l fi anihilat total –, a reușit acel segment al populației, puțin numeros, dar hotărât, care reprezenta de fapt românismul autentic. "Începând din 22 aprilie, centrul Bucureștiului devenise un loc de întrunire pentru o demonstrație neîntreruptă a studenților, a intelectualilor și a altor grupuri făcând parte din opoziția neorganizată, care declara că foștii comuniști încercau să creeze o Românie după propriul lor chip schimonos. Ei cereau ca înalții funcționari ai PCR, membrii Securității, precum și demnitarii din nomenclatura conducătoare să nu aibă dreptul de a candida în primele alegeri pentru nici o funcție publică, inclusiv pentru președinție; acesta era de fapt Punctul 8 dintr-o proclamație redactată de un grup de democrați din Timișoara și dată publicității pe 11 martie".

Din păcate, însă, democrația se bazează pe cantitate, iar dacă în procesul democratic intervine fraudă organizată de partidă care deține puterea, nu este de mirare că la 20 mai 1990 Occidentul a luat act, fără posibilitatea de a reacționa, la "Triumful în alegeri al FSN", triumf înclinat de un incredibil 85 la sută din voturi cu care "poporul" l-a ales președinte pe Ion Iliescu! "Totuși – notează universitarul britanic –, luminile reflectoarelor s-au concentrat în continuare asupra opoziției neoficiale care continua să sfideze autoritățile, rămânând în Piața Universității din București timp de încă trei săptămâni după alegeri. Participanții adoptaseră denumirea de golani, după ce Iliescu îi caracterizase astfel în aprilie (...) Golanii stabiliți în Piața Universității au fost în cele din urmă alungați pe 13 iunie. În urma unui discurs al lui Ion Iliescu difuzat la televizor, în care a făcut apel la cetățenii de bună-credință să vină în ajutorul guvernului (...), pe 14 și 15 iunie mii de mineri din Valea Jiului au sosit în capitală și în cursul următoarelor două zile s-au dat la jafuri, atacând sedii ale partidelor de opoziție și birouri ale unor organizații civice (...) Condamnarea internațională a rolului guvernului în violențele din iunie 1990 a fost practic unanimă". Dar numai atât!

Încercările timide ale guvernului Roman de a liberaliza economia s-au izbit de rezistența lui Ion Iliescu. "Adrian Severin, cel mai îndrăzneț dintre reformatorii economici, a lăsat un memoriu despre guvernarea Roman, care sugerează că divergențele cu Iliescu privind politica economică erau reale și de neîmpăcat". O dovadă în plus că Ion Iliescu nu a urmărit prin lovitură de stat din decembrie '89 nici chiar reformele propuse de Gorbaciov, *perestroika* și *glasnost*-ul, ci doar să-i ia locul lui Ceaușescu. Toate acțiunile sale scot la iveală o "personalitate accentuată", pentru care voința de putere are puternice accente patologice. Incapacitatea lui Ion Iliescu de a se desprinde de tiparele marxism-leninismului nealterat prin intervenții reformiste este ilustrată de a remarcă aceluiași Adrian Severin, citată de Tom Gallagher: "Din păcate, domnule președinte, dumneavoastră încă mai credeți că stalinismul și ceaușismul au fost niște erori în aplicarea marxism-leninismului. Noi suntem de părere că singurii care au aplicat în mod corect tezele lui Marx și ale lui Lenin au fost Stalin și Ceaușescu". (De altfel, diagnosticul de "personalitate accentuată", cu evidente implicații psiho-patologice, și-a găsit confirmarea în declarația făcută de Ion Iliescu pe 31 ianuarie 2005 unei tinere ziariste, înaintea ședinței Delegației Permanente, că nu îl interesează să fie președinte onorific al PSD). Deși am 75 de ani, am vigoarea unui om de 45. Încearcă-mă!")

Guvernul Roman a avut viață scurtă. Înlăturarea lui s-a făcut cu aceeași metodă care-i dovedise eficacitatea în anul precedent: aducerea minerilor, detașamentul de șoc al lui Ion Iliescu. "Ca și Ceaușescu – comentează Tom Gallagher înlăturarea brutală a lui Petre Roman –, Roman a căzut în ceva mai mult de 24 de ore. Forțele de securitate se evaporaseră în fața prădătorilor care au ocupat clădirea Parlamentului pe 26 septembrie 1991. Roman și-a depus atunci mandatul pentru o soluționare politică a crizei. Schimbat din funcție, Roman a vorbit pe 29 octombrie despre primejdii care pândesc România ca urmare a supraviețuirii mentalității și metodelor Securității lui Ceaușescu (...) Un nou guvern de tehnocrați a fost numit atunci sub Theodor Stolojan, care a depus jurământul în fața Parlamentului pe 16 octombrie 1991. Roman a criticat disponibilitatea lui Iliescu de a negocia sub amenințarea cu forța ca fiind "un act de lașitate" care avea să se dovedească dezastruos pentru democrație. Această ruptură publică a fost începutul unei lupte pentru putere urmărind dobândirea controlului asupra FSN, care se va sparge în două în următoarele șase luni (...) În fiecare fază a escaladării luptei pentru putere în sânul FSN, ex-premierul Roman s-a prezentat drept partizanul autentic al democrației, pe când principalul lui adversar i-a rezervat rolul de comunist nostalgic. Dar în ochii multora la rădăcina conflictului dintre cei doi aliați de odinioară s-a aflat doar setea de putere politică și nu divergențe legate de politica economică".

După alegerile locale din 1992, peisajul politic românesc a suferit prefaceri majore. FSN s-a scindat în gruparea condusă de Ion Iliescu cu numele de Frontul Democrat al Salvării Naționale (FDSN) și gruparea condusă de Petre Roman, care a păstrat vechea denumire, FSN. În același timp au luat naștere cinci noi partide politice cu rădăcini adânc înfipte în Partidul Comunist Român. Comuniștii nedeghizați, conduși de Ilie Verdeș, s-au grupat în Partidul Socialist al Muncii (PSM), național-comuniștii antisemiți, conduși de Corneliu Vadim Tudor au înființat Partidul România Mare (PRM), național-comuniștii antimaghiari, conduși de Gheorghe Funar au format Partidul Unității Naționale Române (PUNR), și comuniștii rurali (agronomi, brigadierii, magazinerii și contabili din fostele CAP-uri), conduși de Victor Surdu, au format Partidul Democrat Agrar Român (PDAR). La polul opus, Convenția Democrată, o alianță a "partidelor istorice", sprijinite de societatea civilă, liantul fiind Partidul Național Țărănesc. Sub conducerea lui Corneliu Coposu, singurul supraviețuitor al regimului de exterminare aplicat liderilor național-țărăniști de regimul comunist, Convenția a încercat să le arate românilor primejdia pe care o reprezintă neocomunismul disimulat în partide cu denumiri și oferte înșelătoare. Dar la alegerile din septembrie 1992, rezultatele au fost departe de așteptări. Atât la alegerile parlamentare, cât și la cele prezidențiale, comuniștii au obținut câștig de cauză.

"A fost o calamitate pentru România – observă Tom Gallagher – faptul că în primele două alegeri, din 1990 și din 1992, o majoritate clară de cetățeni au arătat că preferau în mare parte o asemenea democrație ghidată, în care o nouă elită, provenind masiv din fostele servicii secrete și din alte categorii privilegiate, era în stare să ignore sau să submineze legea. Convingerile lor sociale fuseseră puternic influențate de regimul comunist, fapt care reînălță relațiile verticale de dominare și dependență personală și totodată descuraja solidaritatea socială. Ca urmare, lumea care susținuse dictatura lui Ceaușescu era încă vie și nu avea să dispară curând. Adepții schimbării autentice democratice puteau fi găsiți în număr mare la Timișoara, iar mai târziu la București. Dar trebuia să treacă vreme îndelungată înainte ca ei să le conteste lui Iliescu și acoliților săi dreptul de a ocupa poziții înalte în stat, iar între timp România fusese lăsată mult în urma altor state în tentativa de a scăpa de subdezvoltare și de a-și făuri un nou viitor ca membru ipotecat al Uniunii Europene".

(Va urma)

ÎNCEPE... SĂ PUTĂ !

(urmare din pag. 1)

acolo și să facă ce vor cu dosarele respective", recomandând transportul arhivei (preluate otova !) la sediul din Popești-Leordeni. Această clădire însă, pe lângă faptul că nu oferă condițiile climatice și de siguranță prevăzute de lege pentru conservarea arhivelor, este subiectul litigiului dintre C.N.S.A.S. și antreprenorul lucrării. Bref, S.R.I. sub conducerea lui Radu Timofte, nu renunță în favoarea C.N.S.A.S. nici la proprietatea și nici la controlul exclusiv asupra arhivelor Securității, intoxicând în continuare C.N.S.A.S. cu dosare secrete, descompletate și contrafăcute de oamenii lui Iliescu. În aceste condiții, solicitarea (în premieră !) a doamnei Monica Macovei, adresată C.N.S.A.S., de a o informa "în legătură cu posibila calitate de agent sau colaborator al Securității ca poliție politică" a 12 judecatori din conducerea Înaltei Curți de Casație și Justiție, 9 judecatori din conducerea Curții Constituționale, 3 procurori din conducerea P.N.A. și 5 procurori din conducerea Parchetului General, nu are sorți de izbândă. Tergiversarea dekahebizării serviciilor secrete va conduce la eșecul reformei în Justiție, cu efecte dezastruoase pentru actuala coaliție, de care urmează să profite P.S.D. la momentul favorabil declanșării alegerilor anticipate.

Un atentat pentru liniștea noastră

Supus presiunilor din partea C.N.S.A.S. și a președintelui Băsescu pe tema deconspirării Securității, Radu Timofte reacționează stupefiat: iese la rampă într-un interviu televizat și declară cu privire la "efectele ce le pot produce măsurile ce se iau împotriva persoanelor care comit acte de corupție" că a constatat "primejdia ce poate să vină asupra președintelui României", pe baza unor "informații secrete" din partea unor oameni ai lumii interlope în legătură cu structurile mafioate, structuri implicate în acte de corupție, dispuși să angajeze diferite persoane din afara teritoriului României pentru a veni în România să comită atentate. Declarațiile șefului S.R.I. care își depășește cu bună știință atribuțiile ("nu ar trebui să aduc în public, în concret, efectele ce le pot produce măsurile ce se iau") ridică câteva semne de întrebare: de ce șeful spionajului intern isterizează poporul cu televizorul, pe baza doar a unor informații secrete, aflate încă în curs de verificare ("oricum, verificăm niște informații") ? De ce acesta nu a așteptat – conform deontologiei profesionale – rezultatul verificării, pentru a pune apoi cap la cap secvențele veridice, în cadrul unei sinteze unitare și coerente ? Nu s-a gândit oare că procedând în acest fel, i-ar putea deconspira pe agenții din subordine care au penetrat respectivele medii ? Nu cumva avem de-a face cu același terorism psihologic ce a funcționat și în decembrie '89 ?

Înainte de a face aceste dezvăluiri Radu Timofte a informat S.P.P.-ul și președinția în legătură cu aceste aspecte. Ar fi interesant însă de aflat dacă șeful S.R.I. l-a informat pe președintele Băsescu și în legătură cu intențiile sale de a face în public respectivele declarații. De ce procedează astfel Radu Timofte ? Răspunsul cel mai la îndemână este că vrea să se facă util și să-și dovedească loialitatea. Pentru a se menține în funcție, el încearcă pe această cale să atragă atenția că *dacă n-am fi fost noi la conducerea S.R.I., Băsescu ar fi fost lichidat*. Mesajul său subtextual, nu exclude însă posibilitatea unei alte "decodări": *dacă nu mai suntem noi la conducerea S.R.I., Traian Băsescu ar putea fi lichidat !* O astfel de interpretare nu este hazardată, în contextul în care nu demult s-a încercat "neutralizarea" președintelui pro-occidental al Ucrainei, pentru a împiedica pe această cale ieșirea acestui stat de pe orbita Moscovei.

Ce anume îl determină pe Traian Băsescu să-l păstreze încă în funcție pe Radu Timofte – cu riscul compromiterii reformei – nu știm. Deocamdată un lucru e cert: din "subteranele" S.R.I. începe să pută.

Ambiție...



TEODOR M. POPESCU

DE LA NERO LA STALIN.
ANTICREȘTINISMUL COMUNIST

(urmare din numărul trecut)

Pentru a da idee mai concretă de impietatea manifestațiilor comuniste, organizate de komsoșoliști și bezbojnici ca tablouri vii, spre a batjocori pe Dumnezeu și cele sfinte, redăm, după revista *Irenikon*, dintr-o scrisoare de la Moscova, publicată de ziarul *Dni* și apoi reprodusă de *Revue des deux Mondes*, următoarele (1): "Figuranții erau îmbrăcați în veșminte sacerdotale: cei mai mulți purtau costumul preoților ortodocși, cu păr lung și cu bărbii zbrilite. Automobile erau ocupate de indivizi travestați în Dumnezeu, în membri ai Sfintei Familii și în sfinți. Fecioara, cu Pruncu în brațe, era îmbrăcată în uniforma unui soldat roșu. Inscrupții nelegiuite fluturau pe deasupra grupurilor". Pe ele se putea citi: "Religia este opium pentru popor. Religia este un instrument în mâinile burgheziei pentru a stăpâni clasa muncitoare și a înrobi. Jos cu zeii! La urzici cu ei! Cardinalii, rabinii, pastorii, parohii, popii, hogii sînt dușmanii noștri cei mai crincenti. Sintem totdeauna gata să masacrăm popimea". Și alte asemenea insanități, de un cinism adesea revoltător, mai ales la adresa Sfintei Fecioare. În aceste cortegii este reprezentat un episcop, care binecuvintează poporul cu o mină, iar cu cealaltă mîngie o făptură care o închipuie pe Fecioara Maria; sau un cardinal care binecuvintează pe un lucrător, în timp ce-i dă unui capitalist cătușă pentru el. Falși călugări, în situații indecente, își sparg pieptul cîntînd cuvinte grosolane. Un popă beat, cu părul vilvoi, rostește fraze incoerente, dintr-o căruță trasă de o mișcoagă, unui se apropie de el cu minile împreunate, cerîndu-i binecuvîntarea.

Toată această procesiune blasfemiatoare se oprește în fața bisericilor celor mai venerate de popor, parodiază slujba religioasă și cîntă în cor, pe melodii liturgice, cîntece de desfrîu. Într-o zi, unul dintre aceste cortegii se îndreaptă spre catedrală la vremea liturghiei. Fur ridicat un rug cu icoane și cu manechine în chip de sfinți. De spînzurători atîmău chipuri ridice ale lui Hristos, Iehova, Buda și Mahomed. În jurul rugurilor aprinse și al spînzurătorilor, tineri comunisti de ambele sexe organizează dansuri obscene, însoțite de cîntece și de vociferări.

Boșevismul nu se oprește însă aici. El știe că nu ajunge să persecute Biserica, să critice credința, să batjocorească cele sfinte, ci trebuie să le și înlocuiască. În locul sărbătorilor creștine a introdus sărbători comuniste (2), a desfrînat Duminica, a înlocuit emblemele și simbolurile creștine cu cele comuniste (3), a pus steaua roșie în locul crucii (4) și, voind să combată creștinismul cu propriile lui arme, a recurs la ideea de a înfrumuseța ceremoniile profane, pentru a face concurență celor bisericești (5). Ceea ce nu poate să combată sau să jime, boșevismul interzice. Așa a interzis, printre multe altele, caritatea creștină, oprind Biserica de a mai face binele (6), pentru a se dovedi o dată mai mult că boșevismul este domnia celui rău. Iar pentru ca "religiozii" să nu poată avea nici o influență politică, nu se admite candidatura lor la alegeri (7).

(va urma)

1. S. Brousselleux, "La persécution de l'idée religieuse en U.R.S.S.", în *Irenikon*, XI, 6 (noiembrie-decembrie 1934), p. 575. Articol foarte interesant (pp. 572-583), cu continuare din nr. 5 (septembrie-octombrie 1934), pp. 425-437.

2. D. C. L., "Chronique religieuse. L'antireligion en U.R.S.S.", în *Irenikon*, XIII, 3 (mai-iunie 1936), p. 308.

3. Chiar obiecte tradiționale obișnuite sînt ornamentate boșevic, ca de exemplu pomii de Crăciun (v. "Chronique religieuse. Actualités. U.R.S.S.", în *Irenikon*, XVI, 1, ianuarie-februarie 1939, p. 45), iar verigheta este combatută ca "simbol burghez al căsătoriei" și "semin al unei lumi capitaliste perimate" (v. "Chronique religieuse. Actualités. U.R.S.S.", în *Irenikon*, XVI, 5, septembrie-octombrie 1939, p. 449).

4. D. C. L., "Chronique de l'Orthodoxie russe - 88", în *Irenikon*, VI, 4 (septembrie-octombrie 1929), p. 594. Monumentele funerare trebuie să aibă pe ele emblema sovietică (secera și ciocanul), în loc de cruce, emblema care a fost pusă chiar la mormîntul mamei lui Stalin, împotriva dorinței ei (cf. "Chronique religieuse. Actualités. U.R.S.S.", în *Irenikon*, XVI, 5, septembrie-octombrie 1939, pp. 448-449).

5. Cf. D. C. L., "Chronique de l'Orthodoxie russe", în *Irenikon*, VI, 4 (septembrie-octombrie 1929), p. 594.

6. Cf. D. C. L., "Chronique de l'Orthodoxie russe - 45", în *Irenikon*, VI, 3 (iulie-august 1929), p. 411.

7. "Chronique religieuse. Actualités. U.R.S.S.", în *Irenikon*, XV, 4 (iulie-august 1938), p. 368.

Mijlocul lunii februarie 2005 marchează împlinirea unei jumătăți de secol de la salvarea uneia dintre cele mai temerare acțiuni ale exilaților români anticomuniști: ocuparea Legației Republicii Populare Române de la Berna, cu scopul de a trezi și sensibiliza opinia publică occidentală în legătură cu fărâdelegile petrecute în spatele Cortinei de Fier. Era încă vremea când în țară se mai credea cu naivitate în "venirea americanilor" și când încă nu era clar pentru toată lumea că instaurarea regimurilor comuniste în sud-estul și centrul Europei se înfăptuise tocmai cu complicitatea abjectă a celor din partea cărora se aștepta izbăvirea.

Cu puține excepții, istoriografia românească, inclusiv cea postdecembristă, dacă nu ignoră evenimentul în componentele lui esențiale, îl plasează cu comoditate (și complicitate mincinoasă) în seria acțiunilor catalogate drept "teroriste". Așa se întâmplă, din păcate, și în cazul lucrării d-lui Cristian Troncotă, *Istoria serviciilor secrete românești. De la Cuza la Ceaușescu* (Editura "Ion Cristoiu" S.A., București, 1999): "Atacul terorist" [subl. n.] s-a soldat cu moartea unei persoane", scrie acesta dintru început, precizând apoi că "alarmată telefonic de diplomații români, poliția elvețiană a refuzat să intervină imediat, sub motiv că era vorba de un «conflict între români», dar a sosit la fața locului a doua zi, când a constat că în realitate era un caz de «omucidere cu premeditare». Abia la 42 de ore de la declanșarea atacului făpșău au fost arestați". Referindu-se la reacția autorităților comuniste de la București, autorul își informează cititorii că "la indicațiile lui Gheorghiu-Dej, propaganda s-a axat pe trei linii demascatoare, și anume: a legionarismului, a spionajului american - considerat principalul organizator - și a atitudinii autorităților elvețiene".

În legătură cu personajul central al acțiunii, d-l Troncotă afirmă: "Din materialul documentar publicat [care material anume, dumnealui nu găsește de cuviință să ne spună!] reținem că principalul inițiator și autor al *atentatului terorist* [subl. n.] asupra Legației Române de la Berna a fost Oliviu Beldeanu". Acesta, născut la Dej în 1924, "la vârsta de 15 ani, împreună cu alți colegi de liceu, a făcut parte din organizația «Frunză Verde», de orientare legionară. Organizația avea ca scop să se dedea în grup la inițierea de acțiuni huliganice îndreptate împotriva minorităților conlocuitoare". După ce i se conturează traiectoria biografică legată de evenimentele din ianuarie 1941, iar mai apoi s-a de aderarea la P.N.T. (după 23 august 1944), aflăm că "după alegerile frauduloase din 1946, care au dat câștig forțelor procomuniste, Beldeanu s-a înrolat în mișcarea de rezistență anticomunistă, numărându-se printre membrii grupului de legătură care puneau în contact conducerea P.N.T. din Capitală cu grupul de rezistență din Munții Făgăraș".

OCUPAREA LEGAȚIEI R. P. R. DE LA BERNA
o curajoasă acțiune de acum o jumătate de veac

Aparent neutru și imparțial, d-l Troncotă amestecă însă complice, fără să-i crape obrazul, adevăruri evidente cu minciuni sfruntate, într-un limbaj de cea mai pură extracție propagandistic-comunistă. Dumnealui insistă asupra caracterului "terorist" al acțiunii săvârșite de grupul celor cinci români condus de Oliviu Beldeanu și, ne necesar și irrelevant, se oprește asupra unor elemente de detaliu ale biografiei conducătorului acțiunii, mult mai mult decât asupra esenței evenimentelor de la Berna din 14-15 februarie 1955. Contextul european și mondial al faptelor este eludat și ignorat aproape cu desăvârșire. Doar în treacăt se amintește că "grupul condus de Beldeanu a planificat un atac terorist - dar care până la urmă nu s-a produs - îndreptat contra membrilor unei delegații sovietice care participau la o conferință internațională la Geneva". Lipsește cu desăvârșire însă preocuparea autorului pentru punerea în lumină a climatului internațional și a raporturilor politico-diplomatice și militare ale vremii. Nu este deloc lipsit de importanță faptul că în anii 1954 și 1955 - în plin Război Rece - la Geneva au avut loc două conferințe Est-Vest, iar în acest ultim an URSS își înregimentază statul în Tratatul de la Varșovia. Este perioada în care teroarea asupra națiunilor captivate regimurilor comuniste era la apogeu.

Considerând că "Dosarul Berna conține multe aspecte obscure", d-l Troncotă nu poate trece cu vederea esențialul: "adevăratul motiv al atacului - capturarea unor documente care să deconspire agentura comunistă infiltrată în mediile de decizie occidentale", chiar dacă la judecarea cazului acesta "a fost lăsat deoparte, la dorința tuturor părților implicate, ceea ce explică și clemența de care a dat dovadă justiția elvețiană". Este relevant, pentru punerea în lumină a adevăratului caracter al acțiunii, faptul că documentele găsite de membrii grupului Beldeanu în Legație au fost puse la dispoziția poliției elvețiene. Preocuparea expresă a patrioților români a fost de a afla "documente ce ar fi conținut numele «căpitelilor» comuniste infiltrate în Occident și care furnizaseră informații ce au condus la capturarea atât de rapidă a chipurilor de parașutiști lansate pe teritoriul României în anii anteriori". Adevărul este afirmat de d-l Troncotă însuși când îi citează pe "analizii vest-germani" care sunt siguri de implicarea Bucureștiului și a Legației sale de la Berna, "în actele căreia s-ar fi aflat numele surselor".

Iată așadar că acțiunea de la Berna nu a fost una menită nici a ucide sau teroriza, nici a distruge sau produce pagube cuiva, ci, dimpotrivă, a servit scopului nobil al aflării adevărului despre natura și reala esență criminală și teroristă a regimurilor comuniste. Faptul acesta reiese cu prisosință din conținutul documentului alăturat, care a fost pus în circulație în Elveția, în legătură cu evenimentele de la "Legația RPR" din Berna, de către Liga Românilor Liberi:

Berna, 14-15 februarie 1955

Libertate României și vitejilor ei fii de la Berna

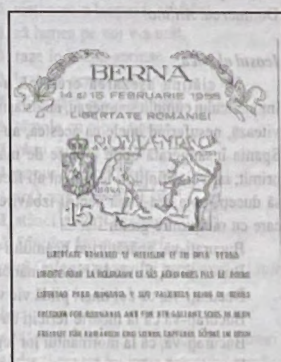
Voi, fii ai Libertății care aveți Credință,

Amintiți-vă de cei vânduți de către Occident robiei sovietice, martiri ai Libertății abandonată sub tirania celor fără Dumnezeu.

De acolo, de sub piatra de mormânt a despotismului care le strivește trupurile, din suferințele lor nebiruite, încolțește temuta sămânță a luptei pentru Libertate.

Nu-i osândiți uitării, pentru că atunci când se va dezlănțui furtuna nu vă vor mai rămâne alți prieteni pe lume decât aceia care acum suferă în beznă pentru Dumnezeu și pentru demnitatea umană.

Liga Românilor Liberi



În noaptea de 14 februarie 1955, cinci tineri patrioți români, Oliviu Beldeanu, Ion Chirilă, Stan Codrescu, Dumitru Ochiiu și Teodor Ciochină, la Berna, în Elveția, au ocupat Legația țării lor aflate sub robia stăpânirii comuniste. Acest act de curaj a demascat activitățile de spionaj ale comunistilor și a dat noi speranțe forțelor de rezistență din spatele Cortinei de Fier.

România a fost cedată dominației sovietice în 1944-1945, în timp ce armatele sale luptau pe frontul Aliaților ca a patra forță combatantă în efortul de război al acelei perioade. Un "Tratat de Pace" încheiat în 1947 cu cei înrobiți a fost semnat și de către Statele Unite și Marea Britanie.

Timp de 11 ani România a fost exploatată nemilos, terorizată și asuprită de către armatele de ocupație sovietice și de către agenții poliției prin asasinat, muncă silnică, deportări și secături economice.

Chiar în acest moment, cu binecuvântarea "spiritului de la Geneva", populația din provinciile răsăritene ale României, Basarabia și Bucovina, este deportată în pustietățile din Kazahstan.

În acest răstimp al domniei mistificărilor de toate felurile și al tuturor josnicilor; în aceste momente de restrînte pentru adevăr și rostitorii lui, de răsturnare și frângere a dreptei scări a valorilor și credinței; acum, chiar acum este mai de trebuință decât oricând neșovăitoarea rostire a adevărului și apărarea împlinirii judecăților întru dreptă cumpănire.

Iată deci adevărul despre evenimentul de acum cinci decenii, care s-ar cuveni să ocupe un loc privilegiat în memoria noastră națională, mistificată încă de avortonii istoriografiei comuniste.

Nicolae POP

ACATISTUL SFINȚILOR ROMÂNI DIN ÎNCHISORI

TROPARUL CLASUL I

Mărturisitorii cei adevărați ai lui Hristos cu vitejie au stat împotriva uneltirilor satanei, și nici prigoana, nici temnița, nici chinurile, nici lanțurile nu i-au spăimântat, ci cu putere de sus credința și neamul românesc au păzit. Pentru rugăciunile lor, Hristoase Dumnezeu, mântuiește sufletele noastre.

Condacul 1:

Pe mărturisitorii cei aleși ai lui Hristos, podoaba Bisericii noastre, pe cei ce în temniță chinuri și batjocuri au răbdat, ostașii cei adevărați ai Domnului care cu puterea Crucii pe slujitorii satanei au rușinat și în ceruri se roagă pentru noi, cu dorire să îi laudăm zicând: *Bucurați-vă, Sfinților Mărturisitori, care în temnița Golgota neamului românesc ați suit!*

Icosul 1:

De la icoană și de la altar ați pomit, Sfinților Mărturisitori, să apărați dreapta credință și neamul românesc de urgia ce venea dinspre Răsărit, și nici prigoana, nici temnița nu v-au îngrozit, ci cu tărie ați stat împotriva uneltirilor satanei, pentru care bucurându-ne, vă laudăm zicând:

Bucurați-vă, suflete curate de crin.
Bucurați-vă, că pe acestea nu le-a întinat nici un chin.
Bucurați-vă, că robia neamului ați voit a o frânge.
Bucurați-vă, că pământul țării l-ați temeluit cu sânge.
Bucurați-vă, că vrăjmașii lui Hristos v-au prigonit.
Bucurați-vă, că vânzătorii de neam v-au lovit.
Bucurați-vă, că zdrobiți fiind, iarăși v-ați ridicat.
Bucurați-vă, că gândul la morții voștri putere v-a dat.
Bucurați-vă, că viața v-a fost rugă și plâns.
Bucurați-vă, că ardere de tot v-ați adus.
Bucurați-vă, că darul Arhanghelului v-a umbrit.
Bucurați-vă, căci cu puterea cinstitei Crucii ați biruit.
Bucurați-vă, Sfinților Mărturisitori, care în temnița Golgota neamului românesc ați suit!

Condacul al 2-lea:

Fiara roșie cu mânie s-a pornit împotriva Bisericii lui Hristos și lumea întreagă s-a îngrozit de cumplitele nelegiuiri: că icoanele au fost călcate în picioare, moaștele sfinților batjocorite, preoții uciși și mulțime de biserici dărâmate; iar voi, Sfinților, nevoind a ne lăsa nouă o țară fără altare și cruci, v-ați împotrivit cu bărbăție celor rău-credincioși, cântând lui Dumnezeu: *Aliluia!*

Icosul al 2-lea:

Se clătina așezarea creștină a lumii și puterile întinerului cumplit spunea, iar ostașii lui Hristos cu inimă vitează, nesuferind unele ca acestea, au pornit grabnic spre Spania înșăgerată unde moarte de martiri cu bucurie au primit; iar voi, Sfinților, legământ ați făcut pe mormântul lor să duceți lupta cea bună pentru izbăvirea neamului, pentru care cu mulțumire grăim:

Bucurați-vă, apărători ai neamului românesc.
Bucurați-vă, fii vrednici ai pământului strămoșesc.
Bucurați-vă, că doi tineri pildă vie v-au dat.
Bucurați-vă, că la moarte fericiti au plecat.
Bucurați-vă, că la mormântul lor legământ ați rostit.
Bucurați-vă, că-n sărăcie a vieții ați făgăduit.
Bucurați-vă, că de bucuriile pământului v-ați lepădat.
Bucurați-vă, că țara s-o slujii v-ați legat.
Bucurați-vă, că munți de suferință ați străbătut.
Bucurați-vă, că tinerețe cei mai mulți n-ați avut.
Bucurați-vă, că neamul prin voi s-a împlinit.
Bucurați-vă, că durerea voastră însutit a rodit.
Bucurați-vă, Sfinților Mărturisitori, care în temnița Golgota neamului românesc ați suit!

Condacul al 3-lea:

Voi-ai vrăjmașii Crucii și vânzătorii de țară să rupă sufletul românesc de Hristos, dar s-a ridicat nouă viteaz apărător cu suflet de Arhanghel, care viața pentru legea strămoșască și-a pus zicând: "Cel ce luptă, chiar singur, pentru Dumnezeu și neamul său, nu va fi învins niciodată";



iar acum, biruitor, cu îngerii în ceruri, aceștia neincetă îi cântă: *Aliluia!*

Icosul al 3-lea:

Tiranul cel ucigaș și nelegiuita evreică, nesuferind a vedea sufletele voastre curate arzând de dragoste pentru credință și neam, diavolească poruncă au dat să fiți noaptea duși în pădure și sugrumați, apoi ciuruiți de gloanțe, aruncați într-o groapă, arși cu vitriol și acoperiți cu lespezi grele de piatră, dar nici mormântul, nici moartea nu v-au ținut, ci la Viața cea adevărată v-ați mutat, pentru care auziți de la noi unele ca acestea:

Bucurați-vă, lacrimi pe obrazul țării vărsate.
Bucurați-vă, suflete greu încercate.
Bucurați-vă, că ați știut că la moarte plecați.
Bucurați-vă, că senini v-ați despărțit de ceilalți.
Bucurați-vă, că-n întunecata pădure v-au dus.
Bucurați-vă, că picioarele în lanțuri v-au pus.
Bucurați-vă, că frânghii după gât v-au ținut.
Bucurați-vă, că mișelește pe toți v-au ucis.
Bucurați-vă, căci Catapeteasma Neamului s-a despicat.
Bucurați-vă, că voievozii din morminte s-au sculat.
Bucurați-vă, că Horea sfărțecă a zvăcnit.
Bucurați-vă, că Tudor cel vândut s-a îngrozit.
Bucurați-vă, Sfinților Mărturisitori, care în temnița Golgota neamului românesc ați suit!

Condacul al 4-lea:

Spăimântatu-s-au slugile satanei de dărzenia și credința voastră, Sfinților, și socotind să vă piardă, cu mânie s-au pornit asupra voastră în temnițele de la Râmnicu Sărat, Miercurea Ciuc, Brașov și Vaslui, și în înfricoșătoarea "noapte a răzbnării" cu moarte de martiri v-ați încununat, cântând lui Dumnezeu: *Aliluia!*

Icosul al 4-lea:

Uneltirile celor fără de lege nicidecum nu v-au îngrozit, vitejilor Mărturisitori, ci înțelegând că veți fi uciși, în curtea lagărului toți ați îngenucheat și în tăcerea nopții rugăciunea "Tatăl nostru" cu umilință ați rostit, apoi gloanțele au pomit potop asupra voastră, în vreme ce un preot întemnițat săvârșea în taină cea din urmă slujbă pentru voi și pentru cei ce aveau să mai moară, pentru care noi vă laudăm zicând:

Bucurați-vă, că la moarte cu Hristos ați plecat.

Bucurați-vă, că neamului jertfă curată v-ați dat.
Bucurați-vă, că s-au minunat călăii de a voastră purtare.
Bucurați-vă, că s-au cucerit de credința voastră cea tare.
Bucurați-vă, că gloanțele nemilos v-au secerat.
Bucurați-vă, că durere în urmă ați lăsat.
Bucurați-vă, că trupurile vi le-au pus la răscruci.
Bucurați-vă, că v-au lăsat fără groapă și cruci.
Bucurați-vă, cei ce și după moarte ați fost umiliți.
Bucurați-vă, cei ce "trădători de țară" ați fost numiți.
Bucurați-vă, fii ai unui neam răstignit.
Bucurați-vă, că sufletul prin dureri v-ați sfințit.
Bucurați-vă, Sfinților Mărturisitori, care în temnița Golgota neamului românesc ați suit!

Condacul al 5-lea:

Satana însuși s-a pogorât ca să vă piardă, Sfinților Mărturisitori, în grozava temniță de la Pitești, iar călăul cel îndrăcit, tocmit să vă zdrobească sufletele, striga: "Dacă Hristos ar fi trecut prin mâinile mele, nu mai ajungea nici El pe cruce și n-ar fi înviat. Eu sunt adevărata evanghelie! Eu o scriu acum pe stăvurile voastre!"; iar voi, Sfinților, neavând nădejde de izbăvire decât de la Dumnezeu, Aceștia cu lacrimi îi strigăți: *Aliluia!*

Icosul al 5-lea:

Îngerii cei din ceruri și-au ascuns fața neputând suferi nebulina urătorilor de Dumnezeu, că în Vinerea Patimilor, spre batjocură, un tânăr pe perete au răstignit și cu loviri sălbătice l-au ucis, iar zidurile temniței se cutremurau de urletele celor schingiuiți și gropile înghețau flămânde gramezi de carne zdrobită și sânge, dar în adâncul iadului Dumnezeu putere și tărie v-a dat, pentru care vă laudăm zicând:

Bucurați-vă, martiri care mult ați pățimit.
Bucurați-vă, că fiare cu chip de om v-au lovit.
Bucurați-vă, că peste cap cu pari ascuțiți v-au bătut.
Bucurați-vă, că degetele cu clești vi le-au frânt.
Bucurați-vă, că în picioare cu ură ați fost călcați.
Bucurați-vă, că-n genunchi, cu mâinile legate mâncați.
Bucurați-vă, că sare spre mâncare ați primit.
Bucurați-vă, că de apă zile-ntrgei v-au lipsit.
Bucurați-vă, că dureri peste fire ați răbdat.
Bucurați-vă, că Marilor Mucenici v-ați asemănat.
Bucurați-vă, căci trupul cumplit ați pățimit.
Bucurați-vă, că țarina sufletului mai bogat a rodit.
Bucurați-vă, Sfinților Mărturisitori, care în temnița Golgota neamului românesc ați suit!

Condacul al 6-lea:

Au socotit ucigașii cei năimiți din temnița Aiudului să piardă și pomenirea voastră, Sfinților, și multchinutele voastre trupuri în răpa de la "Dealul Robilor" au aruncat, neștiind ei puterea lui Dumnezeu cea arătată în vedenia proorocului Iezechiel, care zice: "Mâna Domnului a fost peste mine și m-a luat în Duhul și m-a pus în mijlocul unei văi pline de oase și mi-a zis: "Fiul omului vor putea oare oasele acestea să învieze?". Eu am răspuns: "Doamne, Dumnezeu, Tu știi lucrul acesta!". El mi-a zis: "Proroceste despre oasele acestea și spune-le: Oase uscate, ascultați cuvântul Domnului! Iată, voi face să intre în voi duh și veți învia!". Și a intrat duhul în ele și au înviat și au stătut în picioare. Și era ca o oaste mare, foarte mare la număr", care slăvea neincetă pe Dumnezeu, cântându-I: *Aliluia!*

Icosul al 6-lea:

Sălăș de rugăciune temnița Aiudului v-a fost, că acolo neincetă în post și priveghere ați petrecut, trezvia minții și smerenia inimii ați dobândit, și Dumnezeu-Scripturi ați învățat, și cu lacrimi îngenuchind, vă rugați pentru morții voștri și pentru cei ce vă prigoneau, pentru care noi vă laudăm zicând:

Bucurați-vă, Sfinți purtători de cunună.
Bucurați-vă, că ați ales nevoiața cea bună.
Bucurați-vă, că luptă îndoită ați dus.
Bucurați-vă, că patimile din voi le-ați supus.
Bucurați-vă, că și pe călăii i-ați înfruntat.

Bucurați-vă că aceia să vă piardă au cugetat.
Bucurați-vă, că loviri și scuipări ați primit.
Bucurați-vă, că mădulele în bății v-au zdrobit.
Bucurați-vă că în celule înghețate ați stat.
Bucurați-vă, că apă rece pe podea v-au turnat.
Bucurați-vă, că toate cu răbdare ați suferit.
Bucurați-vă, că putere de sus v-a întărit.
*Bucurați-vă, Sfinților Mărturisitori,
care în temniță Golgota neamului românesc ați suț!*

Condacul al 7-lea:

Cuvintele Mântuitorului: "frate pe frate la moarte va da" au voit să le împlinească în temnița de la Gherla, că îndrăcitiții călăi cu ură vă porneau unii împotriva altora, și chemând pe un tată l-au silit să-și calce în picioare copilul, iar acela, căzând în genuchi, a strigat: "Ucideți-mă pe mine, numai nu-mi schingiuiți băiatul!", iar voi, înțelegând nebunia satanei, v-ați rugat zicând: "Doamne, dă-ne putere să răbdăm sau ia-ne viața!" și lui Dumnezeu ați strigat: *Aliluia!*

Icosul al 7-lea:

Mintea omenească nu poate pricepe cruzimea chinurilor pe care le-ați răbdut, Sfinților, căci răstigniți pe podea, cu frânghii ude ați fost bătuți, degetele cu clești v-au zdrobit și cu scânduri peste față v-au lovit, încât înfățișare de oameni nu mai aveți, dar voi, urmând lui Hristos Cel Răstignit, toate ați suferit și pe călăi ați iertat, pentru care vă laudăm zicând:

Bucurați-vă, trupuri în chinuri zdrobite.
Bucurați-vă, suflete în foc lămurite.
Bucurați-vă, că satana a cerut să vă cearnă.
Bucurați-vă, căci credința avut-ați drept armă.
Bucurați-vă, că până în sfârșit ați răbdut.
Bucurați-vă, că Hristos putere v-a dat.
Bucurați-vă, că mult pătimind v-ați sfârșit.
Bucurați-vă, căci cu chip luminat ați murit.
Bucurați-vă, că v-au nins flori de nea pe momânt.
Bucurați-vă, că îngeri v-au plăns nevăzut.
Bucurați-vă că munți de durere ați suț.
Bucurați-vă, că Domnul la El v-a primit.
*Bucurați-vă, Sfinților Mărturisitori,
care în temniță Golgota neamului românesc ați suț!*

Condacul al 8-lea:

Iudeii cei roboți în Egipt nici în parte n-au răbdut suferințele voastre, Sfinților Mărturisitori, că nu pietre și cărămizi v-ați trudit a frământa, ci cu brațe istovite munți de pământ din loc ați mutat, și ați croit albie de lacrimi și sânge pe care toate apele Dunării n-o vor putea spăla, căci glasul suferinței voastre neîncetat se-nalță la cer, strigând lui Dumnezeu: *Aliluia!*

Icosul al 8-lea:

Glas au dat apele și adâncurile cumplitului Canal s-au cutremurat, că nu sunt graiuri care să nu se audă și dureri care să nu rodească; iar noi, Sfinților, glasul pătimirii voastre din străfunduri auzindu-l, grăim către voi unele ca acestea:

Bucurați-vă, suflete tari ca munții bătrâni.
Bucurați-vă, pomi viscolici de furtuni.
Bucurați-vă, că-n arșiță și ger ați trudit.
Bucurați-vă, că pământul cu sânge-ați sfințit.
Bucurați-vă, că goi și flămânzi ați răbdut.
Bucurați-vă, căci cu lacrimi în stâncă ați săpat.
Bucurați-vă, că-n sudori drum prin piatră ați croit.
Bucurați-vă, că drept plată lovituri ați primit.
Bucurați-vă, că sub valuri ați fost risipiți.
Bucurați-vă, că sub mâl și nisip odihniți.
Bucurați-vă, că trupul istovit v-au zdrobit.
Bucurați-vă, că sufletul mai vărtos a rodit.
*Bucurați-vă, Sfinților Mărturisitori,
care în temniță Golgota neamului românesc ați suț!*

Condacul al 9-lea:

Lumină a răsărit în temnița suferințelor de la Târgu Ocna, căci ca un soare a strălucit într-însa, senin la suflet și chip, sfântul temnițelor românești, mângăierea suferințelor și lauda nevoitorilor, cel ce în trezvie și rugăciunea inimii petrecând, darul Duhului Sfânt a agonisit, și sfârșitul mai dinainte cunoscându-și, cu bucurie s-a mutat la Domnul, cântând: *Aliluia!*

Icosul al 9-lea:

"Iubiți pe cei ce vă prigonesc", a poruncit Hristos, iar voi, Sfinților, cuvântul Lui întocmai l-ați împlinit, că la Târgu Ocna, în noaptea Nașterii Domnului, un preot muribund a cerut să fie dus la cel care cumplit îl chinuise, și, mângându-l cu blândețe, i-a spus: "Te iert din toată inima și cred că Hristos, Care-i mai bun decât noi, te va ierta și El". Iar acela, căindu-se, cu lacrimi s-a mărturisit, și în aceeași noapte amândoi la Domnul cu pace au plecat, iar noi, minunându-ne de puterea dragostei, vă laudăm zicând:

Bucurați-vă, următori ai poruncilor dumnezeiești.
Bucurați-vă, răvnitori ai mării cerești.
Bucurați-vă, că Rugăciunea lui Iisus ați primit.
Bucurați-vă, că darul Duhului Sfânt v-a umbrat.
Bucurați-vă, că Evanghelia v-a fost îndreptar.
Bucurați-vă, c-ați aflat luminare și har.
Bucurați-vă, că soare între voi a strălucit.
Bucurați-vă, că "Sfântul închinătorilor" l-ați numit.
Bucurați-vă, că a odrăslit din durere și chin.
Bucurați-vă, că sufletul i-a fost alb ca un crin.
Bucurați-vă, că în momânt neștiut l-au zvârlit.
Bucurați-vă, că cerul în giulgi de nea l-a nvelit.
*Bucurați-vă, Sfinților Mărturisitori,
care în temniță Golgota neamului românesc ați suț!*



Valeriu Gafencu, "Sfântul închinătorilor"

Condacul al 10-lea:

Voit-au vrăjmașii lui Hristos nu doar să vă zdrobească trupurile și sufletele, ci și credința cea adevărată să o batjocorească, pentru aceea la Sfintele Sărbători ale Ortodoxiei să v-a săvârșit blasfemii pe care mintea omenească nu le poate închipui, iar voi, Sfinților, umilinta și chinurile răbdând, cereați ajutorul lui Dumnezeu, întărindu-vă și strigând: *Aliluia!*

Icosul al 10-lea:

Bucuria Învierii a strălucit în întunecata mină de la Baia Sprie, când în măruntaiele pământului preoții întemnițați cu cutremur au strigat: "Veniți de luați lumină!" și sfredelele în chip de clopot au început a răsună, lămpașele s-au aprins iar osândiții ingenuncheau și lacrimi au cântat "Hristos a înviat!", de care lucruri minunându-ne, vă laudăm strigând:

Bucurați-vă, cei ce de vii ați fost îngropați.
Bucurați-vă, că de Hristos n-ați voit să vă lepădați.
Bucurați-vă, că-n batjocură came în Vinerea Mare v-au dat.
Bucurați-vă, că foamea răbdând, n-ați mâncat.
Bucurați-vă, că Învierii în adâncuri ați prăznuit.
Bucurați-vă, că prin post și mărturisire v-ați curățit.
Bucurați-vă, că o cruce din bărne ați înălțat.
Bucurați-vă, că sfredele în chip de clopote au sunat.
Bucurați-vă, că odăjdii de preț n-ați avut.
Bucurați-vă, că epitrahil din ștergar alb ați făcut.
Bucurați-vă, căci cu îngerii împreună ați slujit.

Bucurați-vă, că sub pământ pe Hristos ați mărturisit.
*Bucurați-vă, Sfinților Mărturisitori,
care în temniță Golgota neamului românesc ați suț!*

Condacul al 11-lea:

Cumplita prigoană cea cu mânie pornită asupra voastră n-a cruțat nici firea femeiască cea slabă, și întocmai mucenitelor de demult, mulțime de femei cu îndrăzneală au mărturisit dragostea lor pentru Hristos și neam, și chinurile au răbdut cu bucurie, cântând lui Dumnezeu: *Aliluia!*

Icosul al 11-lea:

Îngrozitu-s-au credincioșii văzând adus spre ardere un trup de femeie schingiuit, iar călăii cei cu inima de piatră, nicidecum luând seamă că acela viață mai avea într-însul, cu grăbire l-au aruncat în cuptor și vaiete surde din flăcări au răsunat, iar noi cutremurându-ne de unele ca acestea, cu frică grăim:

Bucurați-vă, trupuri firave cu suflet călit.
Bucurați-vă, că pe Hristos cu îndrăzneală ați mărturisit.
Bucurați-vă, că mucenitelor din vechime v-ați asemănat.
Bucurați-vă, că multe feluri de chinuri ați răbdut.
Bucurați-vă, că batjocuri și loviri ați primit.
Bucurați-vă, că spânzurându-vă, cumplit v-au strujit.
Bucurați-vă, că spre împușcare pieptul vostru l-au dat.
Bucurați-vă, că mâinile soldaților pe arme au tremurat.
Bucurați-vă, că trupurile v-au bătut până la sânge.
Bucurați-vă, că de suflete nu s-au putut atinge.
Bucurați-vă, cu Sfinții acestui neam prigonit.
Bucurați-vă, toți care în credință ați murit.
*Bucurați-vă, Sfinților Mărturisitori,
care în temniță Golgota neamului românesc ați suț!*

Condacul al 12-lea:

Harul cel dumnezeiesc v-a umbrat în chip minunat, Sfinților, și-n temnițele de la Pitești, Aiud, Gherla, Sighet, Baia Sprie, Târgu Ocna și Canal asemenea mucenicilor din vechime pătimiri de multe feluri ați răbdut, iar voi bine știind că lucrare de sus era aceasta, mai vărtos pe Hristos l-ați chemat, cântând: *Aliluia!*

Icosul al 12-lea:

De nimic ați socotit viața aceasta pămânească și sufletul v-ați pus pentru dreapta credință și neamul strămoșesc, iar acum la limanul cel fără de durere și întristare vă veseliți, cu toți dreptții laudând pe Dumnezeu și auzind de la noi unele ca acestea:

Bucurați-vă, aripi în zbor secerate.
Bucurați-vă, chipuri de har luminate.
Bucurați-vă, vieți care-n lanțuri v-ați frânt.
Bucurați-vă, că lumea pe voi v-a urât.
Bucurați-vă, raze în beznă aprinse.
Bucurați-vă, brațe la ceruri întinse.
Bucurați-vă, sfinți fără cruce și nume.
Bucurați-vă, tample cu albe cunune.
Bucurați-vă, râuri cu ape curate.
Bucurați-vă, ramuri de rod încărcate.
Bucurați-vă, soli care bine-ați vestit.
Bucurați-vă, stânci cu țări de granit.
*Bucurați-vă, Sfinților Mărturisitori,
care în temniță Golgota neamului românesc ați suț!*

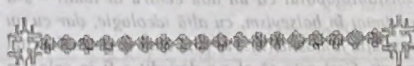
Condacul al 13-lea:

O, Sfinților Mărturisitori, cei ce în temniță chinuri de multe feluri ați răbdut și pentru Învierii neamului românesc moarte mucenicească cu vitejie ați primit, îndrăznire având către Hristos Dumnezeu, faceți rugăciune ca să ne izbăvim de toată înșelăciunea diavolească și credința ortodoxă cu bărbăție să mărturisim, ca mântuindu-ne, pururea să cântăm lui Dumnezeu: *Aliluia!*

Acest Condac din urmă se zice de trei ori.

*Apoi iarăși se zice Icosul cel dintâi
(De la icoană și de la altar...) și Condacul întâi
(Pe Mărturisitorii cei aleși...)*

Alcătuire care s-a voit să rămână anonimă



RUSIA ȘI ISPITA MESIANICĂ religie și ideologie (12)

partea a doua: *DIMENSIUNEA SPIRITUALĂ A MESIANISMULUI*

CAPITOLUL V

CU FAȚA SPRE COMUNISM

Marxismul și-a făcut apariția într-o țară aproape fără industrie și cu un proletariat înapoiat. La început, el părea o formă extremă de occidentalism, opus liberalismului. Treptat însă, se va afirma ca o soluție socială pentru Rusia, în condițiile în care narodnicismul socialiștilor ca și democratismul foarte puțin dezvoltat nu puteau răspunde realităților Rusiei. În plus, intelectualitatea trece printr-o puternică criză. Ea încetează să mai sperie în țaran și ia hotărârea să se încreadă doar în forțele proprii. În străinătate ia naștere *Emanciparea socială*, grupare în fruntea căreia se aflau Plehanov, Axelrod, Zagulici, Deutsch, ceea ce echivala cu nașterea marxismului și social-democrației.

Marxismul a apărut într-o Rusie bolnavă de isteria idealizării poporului. Țăranul era, chiar și pentru socialiști, cel care trebuia să înceapă revoluția socialistă, căci în el se găseau energiile capabile de a declanșa o revoluție. Acest socialism narodnik va fi promovat de Neacev, Bakunin sau Tkacev și se va dovedi a fi idilic. Dar importantă este tendința socialiștilor, care prin idealizarea țăranului vor crea un precedent pentru comunismul proletar. Comunismul marxist rusesc preia această tendință, găsind în idealul narodnik o putere mistificatoare pe care o putea folosi. Mitul narodnik va fi înlocuit de *mitul proletariatului*. Bolșevismul se bazează pe acest marxism profetic care vorbea de *vocația mesianică a proletariatului, de bunăvoință a societății perfecte*, în care omul să nu fie supus unor legi economice și să învingă forțele iraționale ale naturii și societății. Proletariatul va fi agentul a cărui acțiune va duce la eliberarea omului. Este acesta un mesianism proletar, apropiat de cel propovăduit de socialiștii narodnici. Omul nou vizat de comuniști se edifica prin acțiunea eliberatoare, dar neapărat revoluționară, a unei anumite clase sociale; rolul inteligenței era acela de a-i adăuga acestei clase revoluționare o conștiință. În această viziune, țăranul sau proletarul nu mai reprezentau persoane, ci doar concepte *ideologice* create de inteligenție și puse să servească unei doctrine anume. Viitorul trebuia să înceapă odată cu victoria revoluționară a țăranului sau proletarului.

Prin crearea mitului proletar, bolșevismul va începe prin a-i anihila cu toate forțele pe narodnici *reacționari* și-și va canaliza energiile spre formarea unei *conștiințe proletare*. Se credea că Rusia va putea trece peste dezvoltarea capitalistă prealabilă oricărei revoluții. Bolșevismul se va impune în cele din urmă în Rusia ca o formă de marxism ortodox, preconizând o revoluție totală. Nu prima atât latura științifică, ci mai ales cea mesianică, adică exaltarea *voinței revoluționare care va aduce în prim plan lupta revoluționară a proletariatului condus de o minoritate organizată și inspirată de către o idee proletară conștientă* (1). Poporul rus va fi identificat cu proletariatul și astfel mesianismul rus se va transforma în proletcultism. Bazele ideologice fiind formate, victoria bolșevicilor era previzibilă. Chiar dacă bolșevismul a fost sărac în idei noi, el a păstrat aceeași respirație mesianică. *Visul unei dominații universale, pe care unii slavofili l-au conceput de-a dreptul grotesc, sub domnia țarului și a papei, reinviind Constantinopolul ca un nou centru al lumii – s-a continuat în bolșevism, cu altă ideologie, dar cu nu mai puțin fantastic* (2). Nu știm dacă el putea fi evitat sau nu. Cert este că el s-a dovedit a fi în cele din

urmă un *destin* anticipat de intelectualii ruși: Ceadăev, Dostoievski, Berdiaev (3).

Se cunoaște faptul că în Rusia a izbândit o formă de comunism total diferită de cel propovăduit de Marx (4). În primul rând, Rusia a sărit peste faza capitalistă de dezvoltare. În al doilea rând, comunismul nu a ieșit victorios în țările industriale, cu un proletariat dezvoltat, așa cum preconiza Marx, ci într-o țară cu un proletariat înapoiat. Pentru occidentali, comunismul rus va fi privit întotdeauna ca o formă de comunism *asiatic*, naționalist. Lenin a reușit să provoace prima revoluție proletară într-o țară agrară, folosindu-se și de unele elemente ale doctrinei socialiștilor narodnici. În plus, nu este un lucru necunoscut că rușii au avut întotdeauna un instinct de supunere față de autoritate, care va favoriza într-o oarecare măsură etatismul comunist. Cum afirma și Berdiaev (5), *era mult mai ușor să se instaleze o dictatură a proletariatului într-o țară autocratică, o țară înapoiată din punct de vedere industrial și fără capital*. Comunismul a găsit o societate civilă slabă și un stat puternic, o Rusie primitivă, deci premise pentru a se instaura. Prin bolșevism, Rusia a scăpat de *sălbăcie* și mesianismul va continua să supraviețuiască sub forma *luminii de la Răsărit*, făcând posibilă nașterea de state comuniste satelit.

Nu este mai puțin adevărat și faptul că bolșevismul a pus capăt haosului și anarhiei sociale. În loc de democrație, s-a instaurat o dictatură, iar poporul a fost supus treptat *catehismului de stat*. Bolșevicii s-au folosit de ura țăranilor față de proprietarii de moșii care, în opinia țăranului, dețineau pe nedrept pământul. Inconsistența sistemului proprietății rusești și mentalitatea țăranului vor fi două elemente importante pentru bolșevism. Rusia era astfel țara care se inscria foarte bine în *idealul social* pe care-l credeau potrivit bolșevicii. Ceea ce se va instaura în Rusia după 1917, nu va fi în nici un caz, *împărăția moscovită a celei de-a Treia Rome*. În loc de *a Treia Romă*, Rusia va înfăptui *a Treia Internațională*. *Internaționala a Treia reprezintă ideea națională rusească, fiind o transformare, o metamorfoză a mesianismului rusesc* (6).

Mesianismul rusesc se suprapunea cu mesianismul proletar și pe acest fond se va naște bolșevismul, chiar dacă el va însemna o *denaturare a ideii ruse, a mesianismului rus, ca și a căutării de către ruși a dreptății sociale* (7). Împărăția comunistă va fi a Treia formă de imperialism, diferită de celelalte două, dar neîntâmplătoare ca apariție. Din păcate, bolșevismul se va dovedi a fi *destinul aparte* al Rusiei, dar nu în sensul unei împărății, a luminii în care credeau slavofili și Dostoievski, ci în sensul negativ, al nașterii Antihristului – văzut în față de Gogol, anticipat de scrierile lui Leontiev sau cele ale lui Rozanov...

(Va urma)

Bogdan SILION

Note:

1. Nikolai Berdiaev, *Originile și sensul comunismului rus*, Ed. Dacia, Cluj-Napoca, 1994, p. 156.
2. Emil Cioran, *Schimbarile la față a României*, Ed. Humanitas, București, 1998, p. 21.
3. Într-un articol din 1907, Berdiaev preconiza că, dacă o revoluție s-ar produce în Rusia, bolșevicii vor ieși inevitabil victorioși. V. și Berdiaev, *op. cit.*
4. Pentru detalii, vezi capitolul "Marxismul rus și marxismul clasic", din *Originile și sensul comunismului rus*.
5. N. Berdiaev, *op. cit.*, p. 177.
6. *Ibidem*, p. 175.
7. *Ibidem*, p. 175.



APEL APEL APEL

Dumnezeu m-a ajutat să închei, după 12 ani, noua versiune românească a *Infernului*. Am năzuit de la început s-o pot tipări în ediție *bilingvă* (ceea ce ar fi o premieră în cultura românească, în ce-l privește pe Dante) și *ilustrată* (cum au apărut atâtea ediții în Occident, mai cu seamă cu gravurile lui Gustave Doré, sau, în perioada interbelică, traducerea românească în proză a lui Alexandru Marcu, cu gravurile lui Mac Constantinescu). O asemenea ediție implică, desigur, costuri editoriale foarte mari (chiar renunțând la legarea și supracopertarea volumelor, ca și la policromie, cu excepția copertei): remunerarea – fie și modestă – a unui ilustrator de marcă (ediția va avea cel puțin 34 de ilustrații interioare – cite una pentru fiecare cînt, redînd scenele cele mai semnificative), o hirtie de calitate superioară, un format atipic (peste dimensiunile obișnuite) etc. În aceste condiții (și avînd în vedere că toate cele 34 de cînturi au fost publicate de-a lungul vremii chiar în paginile *Punctelor cardinale*, cu care am "compătimit" toți laolaltă nu mai puțin de 14 ani), *îndrăznesc acum, ca niciodată, în nume propriu, să fac un apel către abonații și cititorii revistei, din țară și din străinătate, să contribuie, în măsura posibilităților, la apariția acestei cărți, care sper să fie una de excepție*. Ediția va cuprinde o listă de onoare a principalilor ei "cititori", iar fiecare dintre cei care o vor sprijini cu echivalentul a cel puțin 100 de dolari U.S.A. vor primi un volum gratuit, cu o dedicație specială. Năzuința mea ar fi ca ediția să apară, într-un tiraj de minimum 1000 de ex. și la un preț totuși accesibil, pînă în pragul toamnei viitoare și să vădească, în răspărul crizei pe care o străbatem, o solidaritate de conștiință și de suflet deopotrivă creștină, românească și europeană.

Răzvan Codrescu,
(cu iertarea Dvs.)
tâlmaci și cerșetor

P.S. Desigur, avînd în vedere birocrăția și comisioanele exagerate din România, ar fi preferabil ca eventualele ajutoare să fie aduse personal sau prin bunăvoința unor intermediari particulari (pentru București: tel. 021/3211076 sau 4402501; pentru Sibiu: tel. 0269/422536), sau livrate numai în următoarele conturi ING Bank N.V. Amsterdam, Sucursala București (Șos. Kiseleff 11-13, sector 1): INGBROBU – RO89INGB0000999900050234 (USD – bancă corespondentă: JP Morgan Chase Bank) sau INGBROBU – RO35INGB0000999900050236 (EUR – bancă corespondentă: ING Bank N.V. Amsterdam). Pentru sumele în lei: ING București, Cont'ROL RO52INGB0000999900050221. Titularul conturilor: Adolf-Marian Vasile (Aleea Bucșenești 5, bl. E8, et. 4, ap. 21, sector 6, București, cod poștal 061573; e-mail: razvancodrescu@yahoo.com).

Le mulțumesc celor care n-au întârziat să răspundă deja acestui apel și sper ca, pe drumul deschis astfel, să ne bucurăm cu toții, pînă în toamnă, de finalizarea ediției în cele mai bune condiții.

ROMÂNII ȘI BLESTEMUL RUSESC

DE LA DIMITRIE CANTEMIR LA ALEXANDRU IOAN CUZA (2)

Trebuie să amintim încă de la început că panslavisul a fost și rămâne "firul roșu" al politicii rusești. Ca un implacabil destin, istoria României din ultimele patru secole este indisolubil legată de Rusia. Protecțiile a creștinilor ortodocși oprimați, dar de cele mai multe ori expansionistă, Rusia (sub diversele ei forme de guvernământ – țaristă, comunistă sau democratică) a privit spațiul carpato-danubiano-pontic ca pe o viitoare gubernie sau o ca pe simplă haltă în drumul spre Constantinopol. Legați fatalmente prin religie de "marele frate de la Răsărit", pe care celebrul om politic Take Ionescu îl numea "dușmanul nostru natural", românii au avut de suferit nu mai puțin de 13 invazii rusești (dacă punem la socoteală și evenimentele din decembrie 1989). "Începând cu Petru cel Mare – afirmă istoricul Stan Apostol –, Rusia deschidea o politică externă de expansiune nu numai spre Marea Baltică și Marea Neagră, ci și spre spațiul românesc aflat sub suveranitate otomană" (12 invazii rusești în România, Ed. Saceulum, București, 1996, p. 9).



(urmare din numărul trecut)

Uniți, dar sub un principe rus!

Consecvență, Austria, care stăpânea asupra unei populații majoritar românești în Transilvania, nu agreea Unirea, nedorind o emancipare națională a românilor, nici făurirea unui stat puternic. Curioasă a fost atitudinea Rusiei. Aceasta a fost pentru Unire în primul rând datorită țarului Alexandru al II-lea, care avea ca moștenire de la mama sa, împărăteasa Alexandra, o ură neîmpăcată împotriva Austriei. Conform tradiției rusești, pe patul de moarte, țarul i-a iertat pe toți cei care i-au greșit cu excepția lui Franz Josef. Este normal ca fiul său, țarul Alexandru al II-lea, să aibă aceeași atitudine față de Austria și să fie de aceeași parte a baricadei cu Franța (alt dușman al Austriei).

În afară de aceste antipatii ale țarului, care contau mult în geopolitica vremii, Rusia, prin panslavisul ei agresiv, urmărea apropierea de Strămtori, iar Unirea Principatelor sub protecția Rusiei nu putea fi decât benefică Moscovei. "Rusia în aparență se arată prietenească românilor: în realitate însă ea nu putea vedea cu plăcere această întărire. Nu e vorba și ea dorea ca românii să fie uniți, dar sub un principe din familia rusească, pentru că ea vroia unirea românilor și neatrănarea lor în interesul ei și nu în cel al poporului însuși", scria marele istoric A. D. Xenopol.

Într-adevăr, Rusia a fost inițial pentru Unirea Principatelor, însă ca domnitor l-a dorit pe primul Leuchtenberg, văr al țarului Alexandru al II-lea. Această marotă rusească a fost pusă pe tapet și imediat după înălțarea de pe tron a lui Al. I. Cuza de către "monstruoasa coaliție", când Rusia a cerut iarăși pentru prințul Leuchtenberg, tronul Principatelor: "Guvernul rus este interesat de aducerea în principate a unui membru a familiei țarului, principele Leuchtenberg, care ar fi însemnat reluarea dominației ruse în Balcani", notau cancelăriile marilor puteri.

Cum planurile urzite la Kremlin păreau sortite eșecului, Rusia a tatonat multă vreme recunoașterea Unirii Principatelor. Ambasadorul Franței la St. Petersburg, F. Chateaubernard, nota că "prințul Gorceakov – ministrul de Externe al țarului – m-a întâlnit la teatru și, luându-mă deoparte, mi-a spus că guvernul rus nu ar merge niciodată până acolo încât să susțină cea de-a doua legere a domnului Cuza din punct de vedere juridic".

Cuza – "foarte neîncredător față de Rusia"

Cum variantele Moscovei nu au fost preferate, românii optând pentru unul de-al lor, colonelul Alexandru Ioan Cuza, Rusia și-a schimbat opțiunea. "Rusia care văzuse cu neplăcere alegerea lui Cuza, deși atunci nu se arătase pe față, protestează formal împotriva acestei alegeri. Ea stărnește în ziua de 3 aprilie o mișcare la Iași, îndreptată împotriva unirii, în fruntea căreia erau kneazul Murusi, domnul Neculai Rosetti-Roznovanu, Teodor Boldur-Lătescu și alții. În o depeșă a ministerului rusesc către ambasadorul său de la Londra se recomandă Angliei integritatea Imperiului Otoman, amenințată de năzuințele unei populații ortodoxe. Lucru curios, Rusia proteja acum pe turci împotriva acelor uneltiri pe care până acumă întotdeauna le stărnise asupra ei", nota același ambasador. Iată ce raporta, privitor la alte agresiuni ale Rusiei împotriva alegerii lui Al. I. Cuza, Henry Churchill, consulul la Iași a Angliei. "Constantin Moruzi, ofițer rus care a comandat voluntari greci la Sevastopol, și Pop Costa, un preot rus, au făcut ce le-a stat în putință în ultimele două luni să incite poporul. Smul Rabinovici, un evreu, a complotat cu consulul

rus de la Constantinopol, Popov, și cu Murad Bei". Consulul englez mai nota că în locul lui Cuza urma să fie ales principe Grigore Sturdza și că pentru acest complot se cheltuiseră până atunci 3.000 de ducați pentru arme. Cert este faptul că marele vecin de la Răsărit nu l-a "înghițit" prea ușor pe Al. I. Cuza, care câștigase în fața pretendentului rus. Sentimentul era reciproc și îl face pe consulul Franței la Constantinopol, Lallemant să noteze că "principele Cuza are o reținere față de Rusia ca agenții ruși de la București și Iași au încercat fără succes să-l atragă prin răsfaț, ca atitudinea lor de acum față de el este cel puțin rece", iar într-un alt raport să consemneze sec: "Cuza se arată a fi foarte neîncredător față de Rusia".

Este cert că domnitorul român era la curent cu mașinațiunile pe care Rusia le pusese la cale pe plan internațional pentru alegerea vărului țarului ca domnitor, cât și a răzmerițelor plătite și întreținute de către Moscova. Cu atât mai mult cu cât, eșuând în încercarea de a-l îndepărta după ce fusese ales domnitor, agenții ruși nu s-au sfuit – după o metodă arhicunoscută în războiul informațional – să-l câștige de partea lor pe Cuza "prin răsfaț", pentru ca la momentul oportun eventuala corupție să fie făcută publică.

Rusia țaristă a practicat spionajul total

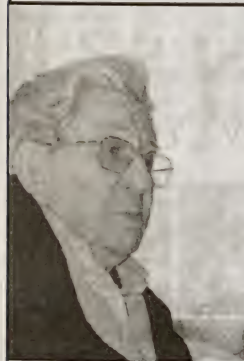
Spionajul total nu este o invenție de ultimă oră, el fiind practicat chiar de către Moise, după cum arată și Biblia. Rusia, moștenitoare și continuatoarea spionajului mongol, prin serviciul său – mai târziu botezat Ohrana – a practicat și ea, ca toate marile puteri, un spionaj total. Astfel Rusia a practicat trimiterea militarilor în lungi călătorii în afara granițelor pentru misiuni de spionaj, practică instituită de prințul Barclay de Tolly (1761-1818), autorul celebrului plan de atragere a trupelor lui Napoleon în inima Rusiei. Practica a fost extinsă de ministrul de Război Aleksandr Ivanovici Cerniașev, fost reprezentant al țarului la Paris. Spre deosebire de primul, acesta a atras nu numai cadrele militare, ci și funcționari ai Ministerului de Externe, dar și a altor ministere din străinătate, în astfel de misiuni. În noiembrie 1831, țarul Nikolai I a emis în o instrucțiune prin care se cerea ambasadei ruse din Londra să culegă date despre o nouă pușcă, recent inventată. Toate ambasadele aveau ca îndatorire de a fi la curent și a transmite la Moscova toate inovațiile militare și industriale ale țării în care erau rezidente.

La 20 decembrie 1843, ministrul de Război rus a cerut "culegerea de informații autentice despre forțele armate ale statelor străine". În acest scop se apelează la secretarul I al Ambasadei ruse de la Viena, dar și la misiunile ruse din Constantinopol și Londra, pentru a oferi "date de același tip din Anglia și Turcia". În preajma Războiului Crimeei, ambasadele erau obligate ca de două ori pe an (1 ianuarie și 1 iulie) să furnizeze date complete despre forțele armate ale țărilor în care activau.

Activitatea de culegere de informații a continuat și s-a amplificat și în timpul țarului Alexandru al II-lea, care la 10 iunie 1856 a emis prima instrucțiune privind activitatea agenților militari. Fiecare agenție era dependentă și subordonată față de șeful misiunii, iar acesta direct răspunzător ministrului de Război. Spionajul rusesc a fost atât de eficient încât contraspionajul francez a recunoscut că cele mai mari probleme le-a avut cu Arthur Raffalovici, reprezentant la Paris al Ministerului rus de Finanțe, care în realitate conducea rețeaua Ohranei țariste din Franța.

(Va urma)

Florian BICHR



ȘAH LA REGE ... (13)

de Gabriel CONSTANTINESCU

„În 1936 – scrie Paul D. Quinlan în *Regele playboy* – climatul politică început să se încălzească din nou. Codreanu a încercat să readucă la viață Legiunea, care se dăduse la fund de când fusese desființată de Duca, făcând-o să reapară în viața politică sub alt nume. Totul pentru Tară (...) De rău augur pentru Rege era și posibilitatea reală a unei apropieri între Codreanu și Maniu. Cu toate că principiile democratice ale lui Maniu nu i-ar fi permis niciodată să sprijine un stat legionar, ostilitatea sa față de Lupescu și camarila regală a devenit atât de obsesivă, încât chiar a cochetat cu ideea de a-și uni forțele cu Codreanu. Un pas în această direcție a fost făcut în octombrie 1935, când Carol a aflat că se ajunsese la o înțelegere între Legiune, Gheorghe Brătianu și Maniu cu privire la adoptarea unei politici comune față de Coroană și camarilă”.

Biograful regelui Carol al II-lea, profesor de istorie la Providence College din cadrul Universității Harvard, surprinde esența situației politice din România anului 1936. De o parte, „Coroana și camarila”, de cealaltă parte „Legiunea, Gheorghe Brătianu și Maniu”. Doi poli ai vieții publice aflați într-un conflict care se va dovedi ireconciliabil. Cauza: turpitudinea morală în care se complăcea capul țării, cu toate consecințele nefaste ale sfidării mentalității tradiționale, care încă guverna societatea românească din anii interbelici.

„Regele – scrie istoricul Florin Constantiniu în *O istorie sinceră a poporului român* – a impus atotputernicia unei camarile al cărei centru era amanta sa, Elena Lupescu. În scurt timp, ea a devenit un factor decisiv în viața politică, regele alegându-și miniștrii în funcție de atitudinea favoritei regale față de oamenii politici. Este semnificativă mărturia din însemnările lui Armand Călinescu, când consemnează discuția cu Ernest Urdăreanu, «omul de casă» al regelui și, deci, un membru al camarilei, bucurându-se de favoruri speciale, intime chiar, din partea Elenei Lupescu: «Ernest Urdăreanu – notează Călinescu la 6 februarie 1939 – îmi povestește conflictul cu Dudușa (Elena Lupescu – n. n.). Se amestecă în toate, în remaniere, în politică, și amenință scandal (sic!) în fața regelui, câteodată în fața voevodului. Nu mai poate suporta, va pleca». Nu o va face, va fi până la capăt servitorul umil al metresei regale. Elena Lupescu era atât de sigură de puterea ei, încât i-a spus prințului moștenitor Mihai: «Dacă vrei vreodată ceva de la tatăl tău, cere-ți-o prin mine, pentru că pot să-l fac să facă orice vreau eu». Iată cea mai clară expresie, datorată chiar protagonistei, a «Lupescocrației» instaurate, progresiv, în anul '30”.

Pentru a contracara consecințele nefaste ale «Lupescocrației», așa cum menționează universitarul american, «s-a ajuns la o înțelegere între Legiune, Gheorghe Brătianu și Maniu». Așadar, nu principalele partide, PNL și PNT, au fost forțele politice care au luat atitudine față de injecțiile camarilei în viața publică, ci doar două personalități de la vârful acestor partide, pe care, datorită prestigiului și consecvenței de care au dat dovadă, istoria politică a perioadei interbelice le reține ca emblematice pentru doctrinele național-fărășismului și liberalismului românesc. Aparent un paradox. În timp ce Iuliu Maniu condamna cu vehemență imoralitatea în care se complăcea capul statului, precum și imixtiunea metresei sale în treburile publice, cu neînsemnate excepții, oamenii politici de la vârful partidului întemeiat de acesta erau dispuși să facă orice compromis pentru a fi aduși la guvernare. O situație similară și în tabăra liberală. Din linia politică imprimată partidului de Ion I. C. Brătianu nu rămăsese decât amintirea. Conduita liberală din anul 1936 era intruchipată de Guță Tătărescu, slugă credincioasă a lui Carol și a pitoarei sale. În total contrast cu procesul de prostituare politică progresivă a Partidului Liberal, Gheorghe Brătianu, demn urmaș – atât prin descendență, cât și prin respectul crezului politic – al vechilor Brătieni, deși doar de pe o poziție de dizidență față de grosul partidului, a fost cea de-a doua voce care a condamnat climatul politic instaurat și cultivat de Carol. Dar în pofida prestigiului de care se bucurau, atât Iuliu Maniu, cât și Gheorghe Brătianu au fost doar voci izolate, lipsite de susținerea politică a partidelor ale căror doctrine și obligații morale față de națiune încercuiau să le reanimeze. În schimb, de pe poziții critice asemănătoare, Mișcarea Legionară era o forță realmente capabilă să provoace un proces sustinut de asanare morală a clasei politice, cu consecințe faste pentru întreaga națiune. Și astfel am ajuns la problema centrală a domniei regelui Carol al II-lea, problema legionară.

Mișcarea Legionară s-a născut în zodia persecuției. Cine vrea să afle ororile săvârșite în mijlocul unui popor „bun, blând și iertător”, aflat sub oblăduirea politică a unui regim democratic de factură europeană, să-și ia osteneala să citească *Cronia unor violențe politice* scrisă de Nicolae Roșu, unul dintre puținii martori încă în viață ai tragediei trăite de cei care, cu gând românesc și cuget curat, s-au înregimentat în Mișcarea Legionară. Înainte însă de a parcurge cele două coloane puse față în față – violențele stăpânirii și violențele legionare –, este bine pentru cititor să facă un popas, meditant asupra cuvintelor lui Ion I. Moja, puse pe frontispiciul acestei *Cronici*. „Declaram în fața lui Dumnezeu și a istoriei că violențele noastre au fost întotdeauna de apărare și legitim răspuns. Inițiativa ilegalităților și a violențelor revine în întregime inamicilor noștri”.

În secolul al XX-lea, nici chiar la „Porțile Orientului”, unde se afla situată – geografic, dar și politic – România, autoritățile nu-și mai puteau îngădui, fără o justificare cât de cât credibilă, opririle sau lichidările adversarilor. Cât privește însă justificările oferite de autorități pentru actele abuzive săvârșite, acestea erau acceptate sau respinse, atât în interior, cât și

„...monarhi buni, foarte buni, slabi sau răi.”



peste hotare, folosindu-se criterii și unități de măsură partizane. Pentru toate guvernele care s-au perindat la cârma țării în anii domniei lui Carol al II-lea, ca și pentru aliații noștri „tradiționali”, Franța și Anglia, naționalismul era un păcat capital, care trebuia reprimat cu toată energia. Folosind conceptele cu care Cominternul a infestat mentalitatea și gândirea politică occidentală, Mișcarea Legionară era un „partid fascist”. Pentru a înțelege gravitatea acestei incriminări, să încercăm să rezumăm accepțiunea pe care comunismul o atribuie acestui concept.

„Fascismul este curentul politic care urmărește instaurarea dictaturii fasciste, dictatura teroristă față de celor mai reacționare, mai șovine și mai agresive elemente ale capitalismului; fascismul este expresia incapacității burgheziei reacționare de a mai guverna cu vechile metode parlamentare; fascismul dezlanțuie teroarea împotriva forțelor democratice, și în primul rând împotriva mișcării comuniste; în acțiunile sale, fascismul îmbină teroarea, asasinatul și masacrele cu demagogia socială și diversiunea; ideologia fascistă reunește obscurantismul, misticismul, rasismul și șovinismul, profesând concepții filozofice, etice și politice dintre cele mai retrograde și mai antiomane”. Dar împotriva acestei avalanșe de grozăvii cu care fascismul amenință însăși existența omenirii, Cominternul a găsit soluția. Ea se cheamă „antifascism”.

Cine îl ascultă pe Ioan Scurtu, autorul *Istoriei Partidului Național Țărănesc*, rămâne cu impresia că antifascismul a fost un club select, alcătuit din elitele intelectualității, care au aderat la această idee pentru a salvarea valorilor democrației amenințate de agresivitatea și primitivismul naționalismului legionar. Nici o vorbă despre patronii din umbră de la Kremlin, care reușeau prin mișcarea antifascistă să-și extindă influența în zonele în care discursul bolșevic necosmetizat nu numai că nu se bucura de audiență, dar chiar oripila auditoriul. Ceea ce însă se ferește să le spună deschis cititorilor săi Ioan Scurtu, le spune fără rețineri istoricului francez François Furet în capitolul intitulat „Comunism și antifascism” din ampla sa lucrare *Trecutul unei iluzii. Eșecul ideii comuniste în secolul XX*. „Comuniștii sunt singurii care cunosc dinainte adevăratul sens al acțiunii antifasciste. Ei sunt în prima linie a acestei bătălii, dar nu-și imaginează nici o clipă că trudește pur și simplu pentru restaurarea libertăților burghize. Pe de altă parte, însă, lupta lor și-a schimbat numele. De acum înainte militantul comunist nu va mai agita drapelul republicii Sovietelor, ci pe cel al antifascismului democratic (...) Prin antifascism, comuniștii și-au redobândit galoanele democratice, fără ca în fond să renunțe la vreuna din convingerile lor. La ceasul Marii Terori, bolșevismul se reinventează ca libertate prin virtutea unei negații. În timp ce scoate noi puteri din idei pe care le detestă – omagiu adus virtuții de către viciul – el își întindează adversarii, răspândind bănuiala că antisovietismul este anticamera fascismului”.

În spațiul politic românesc, antifascismul a acționat în două direcții complementare: pe de o parte, compromiterea naționalismului românesc, cu accentul pus pe Mișcarea Legionară; pe de altă parte, orientarea politicii externe spre o apropiere de Uniunea Sovietică, în paralel cu o atitudine excesiv de critică față de doctrinele politice ale „statelor fasciste”, ca și față de modul în care înțelegeau guvernele acestor state să-și promoveze interesele naționale.

Audacter calumniare, semper aliquid haeret (Calomniază cu îndrăzneală, până la urmă tot se prinde ceva!) este unul din preceptele „etice” cu aplicații în politică pe care marele filozof englez, dar și jurist și om politic în slujba regelui Iacob I, Francis Bacon, nu numai că l-a formulat, dar l-a și pus în practică, cu beneficii consistente. Mănuind cu îndemănare „arta calomniei”, a reușit să-și înlăture pe cei care-i stăteau în cale și să urce într-un ritm impresionant scara ierarhiei funcțiilor publice: membru al consiliului privat, lord ministru de justiție, lord cancelar, baron de Verulan și, în cele din urmă, viconte de Saint-Alban. Am menționat acest caz antologic de arivism pentru replicile pe care, chiar dacă nu atât de spectaculoase, le întâlnim în istoria noastră recentă. Asupra Mișcării Legionare, începând cu întemeietorul ei, Corneliu Zelea Codreanu, asupra fruntașilor Legiunii, dar și asupra ultimului adept al crezului legionar, s-au revărsat, într-o adevărată isterie, valuri după valuri de ură și calomnie. Doar crucificarea lui Hristos lipsește din inventarul de orori și crime puse în sarcina Legiunii și a legionarilor!

Pentru a restabili adevărul cu privire la „fenomenul legionar”, din noianul de personalități care s-au pronunțat asupra acestei probleme, am ales trei nume, a căror probitate este deasupra oricărei îndoile, și le-am dat cuvântul.

„Astăzi – scria Mircea Eliade în decembrie 1937, în *Buna Vestire* – întreaga lume se află sub semnul revoluției, dar în timp ce alte popoare trăiesc această revoluție în numele luptei de clasă și al primatului economic (comunismul) sau al Statului (fascismul) sau al rasei (huterismul), Mișcarea Legionară s-a născut sub semnul Arhanghelului Mihail și va învinge prin grația divină. De aceea, în timp ce toate revoluțiile contemporane au de scop cucerirea puterii, revoluția legionară e spirituală și creștină. În timp ce toate revoluțiile contemporane au de scop cucerirea puterii din partea unei clase sociale sau din partea unui om, revoluția legionară are ca scop spre mântuirea neamului, reconcilierea neamului românesc cu Dumnezeu, cum a spus Căpitanul. De aceea Mișcarea Legionară se distinge de tot ce s-a făcut până azi în istorie, și victoria legionară va aduce cu sine nu numai restaurarea virtuților

ȘAH LA REGE ...

neamului nostru, o Românie activă, demnă și puternică, ci va crea un om nou, corespunzând unui nou tip de viață europeană. Omul nou nu s-a născut niciodată dintr-o mișcare politică, ci s-a născut totdeauna dintr-o revoluție spirituală, dintr-o mare schimbare interioară".

"Garda de Fier" scrie Walter Hagen în *Die geheime Front* – este adesea clasată pe aceeași linie cu fascismul și național-socialismul, dar ea nu a fost niciodată o copie a acestor două Mișcări politice, ci a crescut din propriile ei rădăcini (...) Ea nu era totalitară, ci autoritară, ceea ce este cu totul altceva; nu era agresiv-naționalistă, ci conservativ-națională, chiar și pe tărâm cultural; nu era de extremă dreaptă, în sensul unei politici reacționare sau chiar de susținere a capitalismului, ci era social-reformatoare; ea nu se întemeia, ca fascismul și național-socialismul, pe mica burghezie, pe funcționarii și pe moșierii de după primul război mondial, ci înainte de toate pe țărănimea română și pe tineretul intelectual, pe studenție. Mai mult decât orice, ea se deosebea de Mișcările care guvernau Italia și Germania, printr-o religiozitate creștină, aproape de misticism. Codreanu avea mai mult profilul unui profet religios decât acela al unui șef de partid. Cei care-l urmau îl venerau ca pe un sfânt. De asemenea, principiul conducătorului nu era în Garda de Fier o dogmă imuabilă, hotărârile nu emanau de la Codreanu singur, ci de la un for compus din comandanți legionari încercați".

"Legiunea Arhanghelului Mihail" scrie Andreas Hillgruber în *Hitler, Regele Carol și Mareșalul Antonescu* – întemeiată în 1927, denumită în 1930 Garda de Fier, era creată exclusivă a lui Corneliu Zelea Codreanu, un om plin de pasiune politico-religioasă. În afară de multe idei comune – în special aversiunea hotărâtă împotriva bolșevismului – erau deosebiri fundamentale față de național-socialismul din Germania, cu care Mișcarea Legionară a fost adesea asemuită. Diferența era în primul rând caracterul profund creștin al Mișcării românești. Antisemitismul acesteia era de natură religioasă și națională, nu rasistă. Cu purtătorul de fapt al propagandei antisemite din România, profesorul Cuza, Codreanu nu avea nici o legătură. Acesta a fost unul dintre principalele motive pentru care reuniunea cu grupul Cuza-Goga nu s-a realizat. Obiectivul lui Codreanu era înlăturarea pseudo-democrației din România și reînnoirea statului român printr-o conducere autoritară, înrădăcinată profund în creștinismul ortodox. Principiile Mișcării izvorau, fără nici o îndoială, dintr-un patriotism autentic".

Cel de-al doilea obiectiv major urmărit de cercurile antifasciste – orientarea politicii externe spre o apropiere de Uniunea Sovietică și distanțarea împinsă până la ostilitate față de "statele fasciste", Italia și Germania – a fost realizat integral, cu consecințe nefaste pentru România. Cordonul sanitar, creat în jurul Rusiei bolșevice pentru a proteja Europa de o previzibilă agresiune armată și ideologică, a avut viață scurtă. Diplomația sovietică, sprijinită de organizații oculte din Statele Unite și din Europa, și susținută de personalități politice occidentale, care s-au dovedit a fi agenți de influență în slujba Internaționalei comuniste, a reușit să scoată Uniunea Sovietică din carantina politică în care se afla. Și ca un paradox, la procesul de acceptare a Uniunii Sovietice în rândul statelor europene, România, prima țintă vizată de expansiunea bolșevică, a avut o contribuție determinantă prin ministrul ei de Externe, Nicolae Titulescu. Un portret moral al acestei controversate figuri, care a condus politica externă a României în anii din ajunul izbucnirii celui de-al doilea război mondial, ne este oferit de Mihail Sturdza, diplomat de carieră și fost ministru de Externe, în cartea sa *România și sfârșitul Europei*: "Titulescu este în istoria României o tragică și fantastică arătare. Tragică prin influența ce-a avut-o asupra destinelor țării; fantastică nu numai prin aparența sa fizică și prin caracterul personalității sale, dar și prin originea misterioasă a puterilor care îl stăpâneau și îi dictau purtarea. Hărăpăreț și chelutitor, milioanele curgeau în mâinile lui și curgeau din ele. Coruptor și corupt, un deputat francez a putut zice despre el: *Titulescu, il payerait pour se faire acheter* (ar plăti ca să fie cumpărat). Se simțea bine numai la Paris, la Geneva, la Saint Moritz, la Lido, la Cap Marin, urând pământul țării sale, de unde fugea în grabă după scurtele vizite la care era silit prin reînnoirile și uriașele sale cereri de fonduri și prin taincele operații ale politicii sale. Titulescu era născut în Tara Românească, trăia în opulență și moliiciunea unei

prețuite hetaire, mulțumită banilor și influenței pe care această țară i le dăruia, dar nu era român... Ultimul Peceneg printre noi".

Întreaga activitate desfășurată de Titulescu în calitate de ministru de Externe al României poartă amprenta angajamentelor sale față de antifascism și implicit față de interesele Kremlinului. "Acțiunea antifascistă cea mai substanțială – scrie Profesorul Ghiță Ionescu de la Universitatea din Manchester în documentatul său studiu *Comunismul în România* – a fost desfășurată cu o perseverență crescândă de către Titulescu. La 9 iunie 1934 România a restabilit relațiile diplomatice cu Uniunea Sovietică. Acest lucru s-a făcut fără soluționarea formală a problemei Basarabiei". Dar nu numai atât. Titulescu a desfășurat o intensă campanie în principalele capitale europene, susținând dorința guvernului de la Moscova de a fi recunoscut, cu consecința firească: primirea Uniunii Sovietice în Liga Națiunilor. Insistențele sale s-au bucurat de succes. În septembrie 1934, Rusia bolșevică a fost primită cu solemnitate în cel mai înalt for de colaborare internațională!

După acest eveniment, diplomația sovietică a devenit extrem de activă. În 1935, invocând pericolul reprezentat de pretențiile Germaniei național-socialiste de a revizui Tratatul de la Versailles, atât Franța cât și Cehoslovacia au încheiat cu Uniunea Sovietică tratate de asistență mutuală. Însă pentru ca armata roșie să poată interveni în cazul unei agresiuni asupra Cehoslovaciei, trebuia să traverseze teritoriul României, astfel că Titulescu a început, în numele guvernului liberal, cu acceptul lui Carol, să ducă tratative cu Litvinov, ministrul de Externe al Uniunii Sovietice, cu care de altfel era prieten personal, în vederea unui tratat de asistență mutuală. La adăpostul unui asemenea tratat, armata bolșevică ar fi putut hălădui în lungul și în lăutul României. Înainte însă ca planul lui Titulescu să se realizeze, s-a aflat că punea la cale și trunchiul sănătos al neamului românesc a reacționat cu vigoare. La 30 mai 1936, Corneliu Zelea Codreanu lansa o Circulară, având ca temă Politica externă, din care cităm:

"Lumea sănătoasă românească este îngrijorată de soarta țării pe care o joacă în mâinile sale, foarte debile, Dl. Titulescu. Noi, Românii, înțelegem că Dl. Titulescu este un talent, este mai puțin o inteligență și aproape deloc o înțelepciune. Mai bine să se încredințeze soarta unei țări unui înțelept fără talent, decât unui talent lipsit de înțelepciune. Aproximarea de Rusia este un gest de trădare pe care poporul român îl face față de Dumnezeu și față de ordinea morală a acestei lumi și față de popoarele care stau în slujba ordinii, în războiul cu puterile nimicitoare ale răului (...) De vor trece trupele rusești pe la noi și vor ieși învingătoare, în numele Diavolului, cine poate să creadă, unde este mîntuie care să susțină, că ele vor pleca de la noi înainte de a ne sataniza, adică bolșeviza? Consecințele? Inutil! A le discuta". O premoniție tulburătoare!

Avertismentele cu privire la primejdia pe care o reprezenta Rusia bolșevică pentru existența Statului român nu au fost luate în seamă de guvernul Tătărescu. Astfel, Titulescu a putut să-și urmeze nestingherit planul de a aduce România în orbita intereselor Uniunii Sovietice. Tratatul de Litvinov au avut loc la Montreux, în Elveția, unde cei doi miniștri de Externe au căzut de acord asupra principiilor cu privire la tratatul de asistență mutuală, consemnându-le într-un protocol. Acest protocol prevedea că cele două părți își vor acorda ajutor reciproc pentru respingerea oricărei agresiuni, fiecare din cele două părți contractante obligându-se să-și trimită trupele peste frontiera româno-sovietică pentru a-și ajuta "aliatul". Cum era cusut cu ață albă că rostul acestui tratat era să permită pătrunderea armatei roșii pe teritoriul României, opinia publică a reacționat energic la această tentativă de trădare a intereselor naționale. În urma protestelor, Carol a provocat o remaniere a guvernului Tătărescu. "Remanierea" scrie Paul D. Quinlan în *Regele playboy* – a provocat senzație, pentru că Titulescu, care simboliza politica externă pro-occidentală pe care România o urmărea după primul război mondial, a fost înlăturat din funcția de ministru de Externe. Relațiile lui Titulescu cu Regele, care nu privea cu ochi buni planul celui dintâi de a colabora cu sovieticii, fuseseră «reci» și, îndepărtându-l din funcția de ministru de Externe, Carol putea să ia în propriile lui mâini conducerea politicii externe a României. Un pas important în procesul de acapare a tuturor puterilor Statului, în vederea înfăptuirii țelului pe care-l urmărea de când revenise în țară: rege și dictator.

(Va urma)

A plecat dintre noi, în ziua de 11 noiembrie 2004, încă un sol, purtând mesajul luptei și suferinței pentru credința creștină și apărarea ființei neamului său: camaradul CEZAR TĂNASE.

Încă de la vârsta de 18 ani, în 1939, se găsea întemnițat la Chișinău, alături de alți mulți frați de cruce de-al săi. Eliberat în 1940, se reîntoarce acasă pentru a-și continua școala întreruptă brutal. Abia intrat în ritmul vieții normale, în 1941 este chemat sub arme. Într-un concediu militar, în vara anului 1942, merge la închisoarea din Vaslui, împreună cu un alt prieten, pentru a duce mângâiere și ajutor camarazilor săi, frați de cruce aflați acolo. Cu o temeritate deosebită, își îndeplinește exemplar obiectivul. Mulți l-au reținut ca o persoană gata de orice sacrificiu pentru binele altora.

După 23 august 1944 se retrage la Timișoara, cu unitatea sa, pentru a nu cădea prizonier la sovietici. La finele războiului se îndreaptă spre Cluj, unde se stabilește și se angajează ca lucrător C.F.R. Valul areștărilor din mai 1948, care-l viza și pe el, îl determină să plece în București, lăsându-și soția la Cluj.

În vara anului 1948 este arestat, judecat și condamnat 7 ani temniță grea, pentru trecutul său de luptă națională. Trece prin închisorile Jilava, Pitești, Tg. Ocna și Aiud, de unde se eliberează în 1956. De la Pitești este evacuat cu un grup mare de tineri studenți, toți bolnavi grav de T.B.C., la Penitenciarul Sanatoriu Târgu-Ocna. În acest sanatoriu se reîncepe "reeducarea" de către un grup din lotul sosit de la Pitești. Este prima persoană supusă terorizării și bătailor. Arătând simțirea unor prieteni de încredere, este sfătuit să-o aducă la

† CAMARADUL CEZAR TĂNASE

cunoștința directorului închisorii, lucru pe care-l face: relatează cum a fost chinuit, arătându-și corpul acoperit de leziuni. Se ordonă bătașurilor liniște, „aici fiind sanatoriu, nu abator”. Pentru un timp lucrurile se liniștesc, ba chiar se acordă dreptul la o carte poștală pentru familie. În urma acesteia, soția îi expediază un mic colet, în care-i pune și fotografia fiicei lui, născută în lipsă. Milicianul, un om bătrân, îi lasă fotografia după ce-l controlează coletul. Transfigurat de fericire, a arătat-o unor prieteni, sărutând-o de fiecare dată. Era un om nou, uitând de toate suferințele îndurate.

Schimbându-se conducerea închisorii cu militari, regimul a devenit mai sever, încercându-se din nou reeducarea. Teroarea și suferințele deveniseră de nesuportat, fapt care a condus la o manifestație de nemulțumire, chiar la 1 mai 1951. Ca măsură de pedeapsă, au fost trimiși disciplinar mai mulți bolnavi TBC, între care și Cezar Tănase. Au fost depuși la Aiud, de unde în 1956 se eliberează și se reîntoarce acasă. Și-a regăsit soția și fiica, iar până la pensionare a fost angajat la Atelierele C.F.R. Cluj.

În 5 ianuarie 1996, soția lui decedază, după o lungă suferință, lăsându-i un mare gol în suflet. O boală nemiloasă l-a încercat în scurt timp, care a condus în final la îndelungi suferințe.

A fost un suflet sincer, corect, curat, primitor de oaspeți și bun român.

Dumnezeu să-l primească în cer, lângă soție și toți cei dragi ai lui, plecați mai înainte.

Nicolae ITUL

JURNALUL LUI ION TOBĂ

"HATMANUL"



Ion Tobă Hatmanul, maior (1942)

La 23 august 1944. Ion Tobă Hatmanul, în momentul acela maior al Armatei Regale, se afla în Germania, la un curs de vânatori de tancuri. Ca mulți alți camarazi, Ion Tobă Hatmanul a ales să lupte alături de trupele germane împotriva trupelor rusești bolșevizate, convins că nu își calcă nicidecum jurământul militar. Caracterizat de comandanții săi, încă de când se afla pe băncile școlii militare, drept "element prea bun. Inteligent, vioi, disciplinat și foarte de încredere, autoritar în comandă și chiar sever atunci când trebuie", Ion Tobă devine, în scurt timp, cel mai temut vânator de partizani comuniști. Încărcat de glorie, primește porecla de "Hatmanul", i se închină cântece, deopotrivă germane și române, în timp ce comuniștii, neavând alt mijloc de a-l lichida, pun un premiu pe capul său.

O parte din românii care au luptat până la ultima picătură împotriva comunismului au fost încadrați în "Jagdverband Kommando Skorzeny Sud-Ost", sub comanda maiorului Benesch și celebrului Otto Skorzeny personal. În cadrul acestuia se instruia și detașamentul românesc de sub comanda SS-Sturmabfuhrer-ului (maiorului) Ioan Tobă Hatmanul. Misiunea lor era să taie liniile de comunicație în spatele frontului inamic și să dezorganizeze legăturile inamicilor, mai exact trupe de comando. Ion Tobă s-a achitat de sarcină cu brio, stârnind admirația germanilor, ceea ce i-a determinat să-i pună în subordine două companii germane, plus un batalion de voluntari tătari. Membrii acestei formațiuni au rezistat pe baricade, în Germania, mai precis în Munții Tirolului, până în ultimele clipe ale semnării capitulării și, după cum afirmă Hatmanul în jurnalul său, multe zile după aceea, întrucât ierarhic nu primiseră nici un ordin.

Istoria fascinantă a acestui grup putea rămâne însă neștiută dacă soarta nu ar fi făcut ca jurnalul lui Tobă Hatmanul să-i cadă în mână lui Dan Giju, redactor-șef la *Vieții Militare*. Istoric și scriitor prolific, autor al remarcabilei cărți *Pumnul de fier*, maiorul Dan Giju a avut amabilitatea de a ne oferi câteva fragmente din cartea-document *Istoria o scriu învingătorii* (în pregătire la Editura Phobos din București), care descrie epopeea celui mai faimos conducător al trupelor de comando românești.

(Florian BICHIR)

Securitatea ratează

Brașov, 28 septembrie 1974. Ziua când, pe la ora 10, trei ofițeri din Inspectoratul Județean Brașov al M.I. au sunat preung la ușa locuinței de pe strada Poarta Schei, nr. 25. În baza consimțământului scris al numitului Tobă Ioan, născut la 10 iulie 1903 în comuna Zăvoaia, județul Brăila, fiul lui Dumitru și Ana, pensionar, cu ocazia percheziției au fost găsite și ridicate mai multe documente și manuscrise. În plus, Ioan Tobă a mai predat un număr de opt fotografii care-l reprezentau în uniforma SS-ului, alte cinci fotografii reprezentându-l tot în uniformă SS, în grup cu ofițeri din Waffen SS, o fotografie cu dedicație de la Otto Skorzeny, în uniformă SS și, în fine, binecunoscuta decorație "Crucea de Fier", pe care o primise în Crimeea, de la feldmareșalul Erich von Manstein.

Cu toată experiența lor, ofițerii de securitate brașoveni aveau să rateze însă confiscarea celui mai important document, anume *Jurnalul de război* al "hatmanului" Ioan Tobă. Verificaseră tot, pereți, tavan, dușumea. Un singur lucru nu le trecuse prin minte: că respectabila doamnă, trecută bine de 80 de ani, care privise absentă pe geam tot timpul cât durase percheziția, înțepenită pe un simplu taburet, apucase, în răstimpul când gazda s-a aflat la ușă, să ia, de pe biroul de lucru al acestuia, nu prea voluminosul registru și... să se așeze pe el.

Cealaltă față a lui 23 august

Ce-i drept, au fost și situații, nu puține, când nimeni nu și-ar fi dorit să fie în locul lui Ion Tobă Hatmanul. Cum s-a întâmplat în cruciala zi de 23 august 1944, de pildă, când Ioan Tobă, în momentul acela maior al Armatei Regale, se afla în Germania, la un curs de vânatori de tancuri (care de luptă). Pe 11 septembrie cursul se termina și ar fi revenit în țară. Abia aștepta. Cineva însă nu a mai avut răbdare...

22 august 1944. La ora 17 vorbesc la radio și mi se înregistrează vorbele pe o placă, să o duc în țară. /.../ Seara, la cinema, vedem un film despre campania lui Napoleon din 1812-1813 în Est, intitulat "Focul orașului", unde este vorba despre luptele partizanilor germani contra invaziei franceze. Urmează un jurnal de război cu luptele din Vest și sevențe izolate de pe Frontul de Est.

23 august 1944. Vorbesc din nou la radio și maiorul Klaus Haake îmi răspunde foarte frumos. Totul e înregistrat pe discul patefonic. Apoi primesc placa. Am început cursul de tactică. Facem o temă cu angajarea divizionului de vânatori de care în situația de a stăpâni pe timp limitat un cap de pod, având în sprijin și alte unități. Măine ofițerii mei din artilerie pleacă la Grosshauz, în Pomerania, pentru câteva zile. Rămâne să terminăm cursul tot pe 9 septembrie '44 și apoi să plecăm în țară. /.../ Seara mergem la teatrul de varieté. Când ieșim, aflăm comunicatul extrem de alarmant, anume că trupele anglo-americane sunt la porțile Parisului, iar în răsărit rușii au pătruns adânc, în două locuri, la Sudul Basarabiei și în direcția Chișinăului. Băieții discută cu aprindere și fac ipoteze. Mergem la hartă. Rămân singur. Târziu mă gândesc și eu serios la chestiunea aceasta. Dacă porciiăștia de bolșevici îmi cotropesc țara, rămân în munți, ca partizan. Păcat că nu sunt acum în țară, să văd ce este de făcut! Adorm târziu și azi.

"Nu mă poate nimeni aresta..."

24 august 1944. Zi tristă, mohorâtă. Intrăm la curs de la ora 6 și facem lecții de zor. Pe la ora 11, alarmă mare, prelungită. Se suspendă studiile și trecem spre case. Mă opresc în parc. Timpul revine, cerul este iar plin de soare, dar albit de fumul avioanelor anglo-americane. Stau pe iarbă și mă duc cu gândul la ai mei. Mi s-a făcut dor de acasă. Tare-mi este sufletul negru din cauza veștii de ieri, anume că rușii înaintează. Mă simt singur în pustiu! Așa numit Europa. Mi-e dor de Clemence, Lia, mama, tata și de cealaltă mamă. Oare, or fi primit ei scrisorile mele? Mă apasă ceva greu. Mi-e dor de toți, de luptă chiar. /.../ Ce aud



Crimeea - 1942



1945: depunerea jurământului de către primul regiment românesc organizat în exil (în planul îndepărtat: Horia Sima și Platon Chirnoagă)

nu-mi vine a crede. Rușii au ajuns la Roman și Galați. Și Mareșalul înălțurat, Regele trădează și fuge, armata în revoltă, guvern comunist etc. Nu mai înțeleg nimic! Se învârteste totul și în capul meu este haos. E grozav! De ce lipsesc eu acum, în momentele cele mai grele, de lângă ai mei? Ce pot face? Măine plec la Berlin, direct la atașatul militar. Ce o fi în țară? Ce fac ai mei, rămăși la discreția valurilor? Ora 24. Nu pot dormi. Mă plimb prin vilă. Băieții, agitați, vin cu întrebări. Ce fac? Mă duc ori în țară, ori voluntar în potrivea comuniștilor, la SS", le-am spus. Dacă aș fi în țară, aș forma voluntari partizani, în munții noștri. Îi potoleșc pe toți cu cuvinte convingătoare: Patrie, Neam, Jurământ, Drapel etc. Toți camarazii germani ne privesc cu compătimire. Ce am ajuns după trei ani de război? Ce va fi cu noi?!

25 august 1944. Pe mine nu mă poate nimeni aresta cât timp sunt înarmat și cu conștiința clară...

zelei. După care mergem la masă, unde se fac numai glume. Șefii mănâncă degajați, cu poștă mare. Închinăm cu vin și atât. După masă nu-i las să plece, fiind alarmă și bombardament în Viena; ne plimbăm în parc, în jurul casei mele. Tragem la țintă. Generalul atinge ținta cu primul glonț, trage și Horia Sima, dar anunșă că nu e bun țintaș, la care generalul replică splendid: "Cum să fii bun țintaș, când până acum ai fost numai țintă!". În drum ne întâmpină contele Wilček, proprietarul castelului, care vorbește în franceză cu generalul, apoi cu domnul Horia Sima. Alarma încetând, dau drumul oaspeților, după ce ne salutăm un timp mai îndelungat. Pleacă toți mulțumiți, după ce le-am luat un autograf pe fila ce urmează. După masă fac o plimbare de recunoaștere spre Reich-ul lui Marthel; e în plină ședință de instrucție și vorbim numai cu șeful reflectoarelor germane, ca să pornim prin ultimile rămășițe de zăpadă spre cabana mea. Ce or fi făcând ai mei?



1945: depunerea jurământului de către primul regiment românesc organizat în exil

"Aș vrea să mor luptând"

Și nu l-au arestat. Pe undeva, cam ceea ce urmărise Stalin în 1943, prin crearea Diviziei "Tudor Vladimirescu", respectiv "Horia, Cloșca și Crișan", urmărea de astă-dată Hitler. "Hatmanul" intră în joc, ferm convins că va ajunge să comande unul dintre regimentele preconizatei Armate Naționale. Fără să stea prea mult pe gânduri, cu energia care-l caracteriza, pornește la recrutarea soldaților, dar, mai ales, a cadrelor. "Hatmanul" și-a luat jucăriile și a plecat în tabăra legendarului Skorzeny, acolo unde avea posibilitatea să facă exact ceea ce știa el mai bine.

17 septembrie 1944. /.../ O atmosferă surprinzătoare de amicitie, care continuă până la ora 11, când mașina mea stopează și șoferul de la SS îmi raportează că e gata. Aici sunt Sturmbahnführer (maior). /.../ Ajung iar la Neuecklau, și ascult Radio Donau, fiindcă nu îi pot prinde pe ai noștri. Ce greu să ai știri numai dintr-o singură parte! Am scris generalului von Alvensleben (?) că dorește a fi lăsat în Munții Carpați, să formeze echipele de partizani români naționaliști. Cred că voi primi această misiune cât de repede. Numai așa voi ajunge să mă răz bun pe bestiiile roșii. /.../ Pornesc pe drumul ăsta, să văd ce-mi va mai hotărî soarta. Măine raportez colonelului. Mi-e suflul așă de pustiu! La radio se transmit numai cântece de durere, însă atât de frumoase, că-mi vine să plâng. /.../ Sosește maiorul de la SS care îmi dă în lucru formarea primului regiment român. Toată ziua lucrez cu băieții mei la acest subiect și tot așa răbdăm de foame prima zi; lipsă din toate punctele de vedere. Până târziu în noapte lucrez cu organizarea unui regiment și fac repartitia a 71 de ofițeri și junkeri. Timp mort aici la Zwettl Schtiff, dar și inima grea, amărâtă, mă doboară. Și cât de mult aș vrea să mor luptând! Poate am norocul ăsta și atunci am terminat. Un vis, asta e viața unui om.

Jurământ contra comunismului

4 noiembrie 1944. /.../ Eu nu văd numai învingerea bolșevicilor, ci cât mai repede eliberarea României. Bătuți și aruncați peste Nistru e tot ce vreau azi. /.../ Mă duc în curând la Viena să fac un ultim efort și dacă nu voi fi înțeles plec în altă parte, să lupt singur, cel puțin să mor luptând. /.../

17 februarie 1945. O zi grea se anunșă. Programul meu de lucru și planul de organizare a ajuns până la Skorzeny, Benesch și H(oria) S(ima); merge bine, primit cu admirație. Dar, pe de altă parte, Budapesta s-a părșit. /.../ Grele zile de încercare. Dar parcă nu simt pericolul, din contră, mai tare mă îndârjesc. Cred că voi putea conta pe băieți. /.../

19 februarie 1945. Pregătim jurământul, cu drapel, figuri și aranjamente cerute de solemnitatea momentului. Apoi așteptăm oaspeții. Programul mai jos. La ora 11 și 10 au sosit Horia Sima și generalul Chirnoagă, plus Borobariu; dau raportul, apoi revista de front. Compania germană a locotenentului König prezintă onorul. Eu trec în față și depun singur jurământul, apoi trag sabia și jur; patru ofițeri se prezintă și toți, după mine, repetă formula. Apoi se cântă "Glorie țării" și "Deutschland über alles", după care vorbesc eu, maiorul Benesch și generalul. În cadrul solemn, figurile băieților mei par statui cioplite în piatră. Urmează, în cabana mea, conferința documentară. Participă Horia Sima, generalul, eu, Benesch, locotenentul Müller, adjutanții lui Benesch și al meu. Se pune totul la punct. Desfășor planul meu de activități, apoi maiorul Benesch subliniază chestiunile la ordinea



Ion Tobă Hatmanul în anul '70

"Țara trebuie ajutată"

19 februarie 1945. (Pagina cu autografe). În prezența marilor noștri șefi depunem azi legământ de credință pentru lupta noastră sfântă spre salvarea și dezrobirea țării, pentru încadrarea ei națională în noua Europă, hotărâtă de marele Führer. Cu gândul la Patrie, înainte! Ziua de azi, 19 martie 1945, va rămâne ca sârbătoare pentru "Vânătorii Carpaților". Urmează autografele, primul fiind Horia Sima, urmat de generalul Platon Chirnoagă și toți ceilalți, în total 16 semnături. Dedesubt Hatmanul va completa satisfăcut: Am împăcat lucrurile, deci nu voi mai avea piedici să plec cu avionul în țară. Acolo ajuns, se va ști ce am lucrat șapte luni de zile singur și cum m-am zbătut, înconjurat numai de nesiguranță și de mănăitori. Țara trebuie ajutată, sistemul nu interesează. Plec prin Viena la Döllersheim, după oameni noi, să-mi măresc formația la maximum. /.../

30 aprilie 1945. La Kaufholz, după băieții pierduți în luptă. Frustrări... 1 mai 1945. Plec și ajung în timpul mesei la Ruhstern, cu rucsacul plin cu conserve pentru depozitare. Și rămân. Aud știrea cu Mussolini și apoi de lupta și moartea lui Adolf Hitler; Dönitz înlocuiește, e înlocuit și Ribbentrop. Moga îl aduce pe Rottländer și încă doi băieți noi. Dorm pe cotă, la H.

2 mai 1945. Horia Sima a dizolvat Guvernul, lupta continuă. Se anunșă că Himmler ar fi fost la o conferință cu anglo-americanii.

"Aștept ofensiva rusească..."

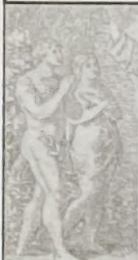
3 - 8 mai 1945. Ruptură completă cu Legiunea și armata. Mă retrag în munții Austriei, să aștept ofensiva rusă.

8 mai - 8 iunie 1945. N-am mai putut scrie, fiindcă tot ce am trăit și văzut, pe zile și ore, nu pot uita niciodată și pot rememora oricând, întocmai ca în clipa când s-a petrecut; ceva de nedescris, ce voi putea pune cândva pe hârtie. Acum am acte și încerc drumul spre țară. Apuc spre Vest, spre Tirol, apoi prin Greim, înapoi, pribeag în țară străină. E prea mult și nu pot scrie acum, fiindcă mă frământă ideea întoarcerii în țară. Va veni poate ziua când voi putea scrie totul. Sau poate nu va veni niciodată! Mai devreme sau mai târziu mă voi sfârși într-un fel, așa cum scriu în prima pagină. Dar dacă ajung țintă, se va ști - trag nădejde - adevărul faptelor mele: acela de a nu fi avut drept fel decât să-mi servesc țara și pe ai mei. Cu bine! Rog, când nu voi mai fi în stare să mă ridic, acest album scris al vieții mele să fie trimis în țară "Asociației Cercetașilor de Război 1916-1919", strada Orlando, numărul 5, București. Semnează: Ion Tobă Hatmanul.

Ion Tobă a ajuns totuși în țară, cu jurnal cu tot, dar și cu o misiune secretă, o nouă misiune specifică numai unuia ca el, judecat de Consiliul generalilor. Achitat și repus în drepturi, Ioan Tobă Hatmanul nu va apuca să se bucure prea mult de libertate. Pentru România începea "era comunistă". Iar pentru unul ca el - calvarul.

Florian BICHR

P.S. Cititorii "Punctelor Cardinale" care dețin documente sau mărturii despre Armata Națională de la Viena sunt rugate să îl contacteze în scris pe domnul Florian Bichir (str. Eufrosina Popescu nr. 54, bl. 37 A+B, sc.A, et. 8, ap. 36, sector 3, București, sau la tel. 0722.572.189) care lucrează la un amplu documentar despre acest subiect.



antropologie biblică ♦ antropologie biblică ♦ antropologie biblică ♦ antropologie biblică

PĂTANIILE OMULUI ÎNTRE "CHIP" ȘI "ASEMĂNARE"

I ASEMĂNAREA ADEVĂRATĂ SAU OMUL ÎNVEȘMÂNTAT ÎN HAR

Din această sămânță a Revelației crește întreaga antropologie creștină. Sfinții Părinți sunt de acord că noțiunea de "chip" (*eikón*) trimite la o realitate obiectivă, dată ca atare prin creație, iar noțiunea de "asemănare" (*homoiōsis*) trimite la o realitate subiectivă, ce rămâne de dobândit prin exercițiul virtuții. Finalitate ultimă a "chipului", "asemănarea" este ceva de ordin potențial, în care este implicată direct libertatea ființei omenești: având "chipul", depinde de noi să devenim într-o "asemănare". Unii exegeți asimilează "chipul" cu mintea (*venim pe lume ca ființe cugetătoare*), iar "asemănarea" cu inima (*devenim în lume ființe iubitoare*).

Formula completă – *kat' eikóna kai homoiōsin*, "după chipul și asemănarea" – apare o singură dată în textul sacru, pe când sintagma *kat' eikóna*, "după chipul", apare de încă două ori. Insistența pe "chip" se explică prin aceea că el este un *dat* în structura ontologică a ființei umane (vrea sau nu vrea, omul îl poartă în el, chiar și în condiții de degradare și pervertire), în vreme ce "asemănarea" este doar o *posibilitate* ce rezidă în iconomia "chipului" și a cărei actualizare trebuie neîncetat *lucrată* de om, ce devine astfel co-autor liber al propriei desăvârșiri.

Orice conotație corporal-antropomorfică este din capul locului exclusă: "chipul" constituie o realitate tainică de natură *spirituală*, în virtutea căreia omul este, ca și Creatorul său, ființă rațională, liberă, personală, capabilă de comunicare (cuminecare dialogală), iubire și creativitate, ceea ce-l și deosebește esențial de toate celelalte făpturi trupesti, peste care a și fost rânduit să stăpânească, urmând a-și "lucra" și "păzi" nu numai propria ființă, ci și întreaga "antroposferă" cosmică. Așadar, condiția sa inițială îl apropia pe om mai degrabă de firea îngerească, dar cu o complexitate existențială specifică, dată de unitatea lui noosfiosomatică, singulară în registrul creației divine. În om Dumnezeu nu-și creează o jucărie, nici un sclav, nici o alteritate concurențială, ci – dincolo de orice necesitate, din preaplînul iubirii Sale – un prieten liber, un partener de dialog spiritual, chemat la contemplație și comuniune mistică, la înfere harică și îndumnezeire (*theosis*).

Desigur, orice am spune despre "chipul" lui Dumnezeu, el rămâne o realitate inefabilă, subzistentă numai prin iconomia harului dumnezeiesc. "Crearea după chipul și asemănarea lui Dumnezeu presupune deci ideea unei participări la ființa dumnezeiască, ideea unei comunicări cu Dumnezeu; adică ea presupune harul. După Sf. Grigorie de Nyssa, chipul Lui în om, întrucât este desăvârșit, este în mod necesar peste putință de a fi cunoscut [până la capăt], căci oglindind plinătatea arhetipului său, el trebuie să reflecte și caracterul incognoscibil al ființei dumnezeiești. De aceea, nu se poate defini întocmai în ce constă chipul lui Dumnezeu. Noi nu-l putem concepe altfel decât prin mijlocirea ideii de participare la bunurile nesfârșite ale lui Dumnezeu" (Vl. Lossky, *Teologia mistică a Bisericii de Răsărit*, trad. rom. Pr. Vasile Răduță, Ed. Anastasia, Buc., f. a., p. 147).

Ceea ce se poate afirma cu toată certitudinea este că fără această legătură a sa cu Dumnezeu omul nu poate fi gândit ca atare. "Omul este înfipt și fixat înființat în absolut" (B. Vișeslavțev). Dar – precizează Părintele Stăniloae – "omul tinde spre Dumnezeu întrucât Dumnezeu e absolut și tinde spre absolut întrucât absolutul e Dumnezeu personal. Un absolut impersonal nici nu e absolut cu adevărat. Iar un Dumnezeu personal care n-ar fi absolut, n-ar putea fi sursa deplin și etern satisfăcătoare a omului, n-ar asigura existența lui eternă și plenară într-o comuniune desăvârșită" (*Teologia dogmatică ortodoxă*, vol. I, Ed. Institutului Biblic..., Buc., 1978, p. 394).

Caracterul personal al divinității, care conferă prin "chip" și caracterul personal al omenității, ne ajută să înțelegem adecvat și controversatul verset 27 din primul capitol al *Facerii*. Nu este vorba că Dumnezeu ar fi o pluralitate divină în sens politeist, nici că el ar fi androgin sau în orice alt fel determinabil sexual, ci că este o ființă personală care dă "chipul" ei altei ființe personale. Mulți teologi (inclusiv D. Stăniloae) se încumetă să vorbească despre o "de-o ființime a umanului" în care se răsfrânge, *mutatis mutandis*, ceva din de-o ființimea divinului. Așa cum Dumnezeu nu este unipersonal, nici omul creat "după chipul" Său nu este unipersonal: "după chipul lui Dumnezeu l-a făcut, bărbat și femeie i-a făcut". Nu diferențierea sexuală se vrea subliniată aici, ci diferențierea personală, care conține în nuce (primul eu și primul tu în unitatea ființială a lui noi), încă din zori creației, diversitatea indefinită a persoanelor în cadrul omenității.

Comentând chiar versetul care ne preocupă aici, Vl. Lossky scrie: "Astfel, misterul singularului și pluralului în om reflectă misterul singularului și pluralului în Dumnezeu; așa cum principiul personal în Dumnezeu cere ca natura cea una să se exprime în *diversitatea persoanelor*, la fel în omul creat după chipul lui Dumnezeu. Natura umană nu poate exista în posesiunea unei monade; ea cere nu singularitatea, ci comuniunea, sau diversitatea cea bună a iubirii" (*apud* D. Stăniloae, *op. cit.*, vol. I, p. 403). Așadar, acest "mister al singularului și al pluralului" dă cheia de înțelegere a locului de care am pornit: Sfatul Treime i-a hotărât și i-a făcut pe ei *bărbat și femeie ca pluralitate a umanului* – după modelul arhetipal al pluralității personale sau ipostatice a lui Dumnezeu însuși.

"Și a zis Dumnezeu:
«Să facem om după chipul și
asemănarea Noastră [...]». Și l-a
făcut Dumnezeu pe om după chipul
Său; după chipul lui Dumnezeu l-a
făcut; bărbat și femeie i-a făcut"
(*Facerea* 1, 26-27).

Bărbatul (Adam) a fost făcut întâi, ca rădăcină a întregii umanități viitoare. Orice diferențiere ulterioară – sexuală, personală, națională – se afla potențial în el, ca pădurea într-o sămânță, urmând să se desfășoare la vremea potrivită, în liniile de forță ale "planului divin" (*sophia* necreată), dar și cu aportul libertății personale (al "liberului arbitru"). În virtutea analogiei cu "chipul" ființial al Creatorului, ca și în virtutea acestei indefinite potențialități multiplicator-diversificatoare, ființa umană a fost complinită din sine însăși (Eva "dedusă" din "coasta" lui Adam!), căci "nu este bine să fie omul singur", adică lipsit de o *alteritate* "pe potrivă lui" (*Facerea* 2, 18), iar laolaltă bărbatul și femeia (ipostasul patern și ipostasul matern al uneia și aceleiași umanități), încă dintru început, au primit de la Dumnezeu *binecuvântarea* (nu "porunca", cum greșit se învață îndeobște, sub sugestia imperativului gramatical!) de a crește și de a se înmulți, înstăpânindu-se calitativ asupra pământului (ceea ce va să zică: nu la concurență în sens numeric cu "dobitoacele", deși primiseră și acestea, mai înainte, aparent aceeași binecuvântare, și nici în felul celor necugetătoare, ci prin asumarea responsabilă a unei demnități de tip regal, în mod expres și mai dinainte conferite în Sfatul de Taină al Sfinței Treimi).

Înveșmântat – zic Sfinții Părinți – în harul dumnezeiesc primit o dată cu tainica "suflare de viață" (*Facerea* 2, 7), omul a primit ca sălăș inițial spațiul sacru al grădinii Edenului, "ca să-l lucreze și să-l păzească" (*Facerea* 2, 15). Chemat să guste, ca ființă liberă, din toate bunătățile raiului (în eвреiește: *gan*, "grădină", redat în grecește prin *parádeisos*), omul primește totuși de la Dumnezeu și o "poruncă" prohibitivă, care este mai degrabă un sfat părintesc sau un avertisment al Iubirii și Înțelepciunii divine: "... dar din pomul cunoștinței binelui și răului să nu mănânci [porunca e adresată lui Adam înainte de a fi adusă la existență Eva], căci în ziua în care vei mânca din el, cu moarte vei muri [vei pierde nemurirea]" (*Facerea* 2, 17; cuvinte reproduse aproximativ de Eva – care le auzise nu direct de la Dumnezeu, ci de la Adam – în fața șarpelui: 3, 2-3).

Conform tălcuirii clasice a Sfântului Grigorie Teologul din "Al doilea cuvânt la Paști" (8), Dumnezeu l-a făcut pe om paznic al unei Legi ("o materie asupra căreia să lucreze voia sa liberă"), nu ca să-i îngreiească libertatea, ci tocmai ca să-i dea posibilitatea să și-o exercite efectiv, ca *necesitate înțeleasă și asumată*. Lossky observă: "Paradoxul [întreținerii] este ireductibil: în însăși marea sa, care înseamnă capacitatea de a deveni Dumnezeu, omul este supus greșelii; însă fără această amenințare a căderii în păcat nu ar putea exista marea. De aceea, Părinții Bisericii susțin că omul se cuvine să fie supus unei încercări, *peira*, pentru a dobândi conștiința libertății sale, a dragostei libere pe care Dumnezeu o așteaptă de la el" (*Introducere în teologia ortodoxă*, trad. Lidia și Remus Rus, Ed. Enciclopedică, Buc., 1993, p. 99). Sf. Ioan Damaschin sintetizează acest comun loc patristic în *Dogmatica* sa (II, 11): "Pomul cunoștinței a fost o încercare, o ispitire [cu sens pedagogic] și un exercițiu al ascultării și neascultării omului. Pentru aceea, pomul cunoștinței a fost numit «pomul cunoștinței binelui și răului» [...]. Acesta era un lucru bun pentru cineva desăvârșit; dar pentru cineva mai puțin desăvârșit și mai lacom în pofă era un lucru rău, după cum este rețeta hrana tare pentru cei frazeși și care au nevoie încă de lapte. Căci Dumnezeu, Care ne-a creat, nu voia ca noi să ne tulburăm cu privire la multe lucruri, nici să ne neliniștim și să ne îngrijim mai dinainte de viața noastră. Or, tocmai lucrul acesta l-a experimentat Adam [înainte de vreme]. Căci, după ce a gustat, a cunoscut că era gol și și-a făcut un acoperământ [...]". Dar înainte de a gusta «erau amândoi goi», atât Adam, cât și Eva, «și nu se rușinau» [*Facerea* 2, 25]. Atât de imposibil [nepătimăși] a dorit Dumnezeu să ne facă! Căci acesta este punctul culminant al imposibilității. Dumnezeu a voit încă să ne facă și fără de grijă, în așa fel încât noi să avem un singur lucru de făcut, acela al îngerilor..."

(Va urma)

Răzvan CODRESCU

NOTE:

1. În eвреiește, chiar numele comun cu care este denumită femeia (*ishshah*) este derivat din numele comun care denumește bărbatul (*ish*), cam cum am zice noi, pe românește, "bărbat" și "bărbată" (după modelul motiunalelor), evidențiindu-se și lingvistic congenitatea ontologică. Adam (care, punând viețuitoarelor nume, nu găsește "ajutor pe potrivă lui") exclamă în fața femeii: "De data aceasta iată o din oasele mele și carne din carnea mea! Ea se va numi femeie [*isha*], pentru că este luată din bărbatul ei [*ish*]" (*Facerea* 2, 23).

2. Paradisul sau raiul reprezintă deopotrivă un *loc* și o *stare* privilegiate, stând sub semnul harului dumnezeiesc și al desăvârșirii genuine, al "răsăritului" (topos al luminii aurorale) și al "edenității" (*eden* are sensul de "bucurie", "desfătare").

3. Lucrarea aceasta, ca și înmulțirea de dinainte de păcat, nu trebuie înțeleasă în sensul postedenic de "efort în vederea supraviețuirii speciei". De bună seamă, nu ca să se acupleze și să nască biologic, nici ca să se zdrobească și să transpire muncind l-a făcut Dumnezeu pe om! Cu privire la acest verset, Sf. Ioan Gură de Aur scrie (cf. *Despre facerea lumii*, V, 5): "Să-l lucreze. Dar ce era oare de lipsă în Rai? Iar de-ar fi fost trebuință de lucrare cu brațele, unde era plugul? Prin «să-l lucreze» se înțelege aici să activeze duhovnicește, să rămână credincios poruncilor lui Dumnezeu [...]. Să-l lucreze și să-l păzească, se zice. De cine să-l păzească, de vreme ce nu erau tâlhari sau răuvoitori care să-l calce? [...] Să-l păzească de sine însuși, ca nu cumva să-l piardă prin propria neascultare, neținând poruncile".

www.punctecardinale.ro
e-mail: redactia@punctecardinale.ro
PUNCTE CARDINALE S. R. L.
cont: B. R. D. Sibiu RO48BRDE330SV02146903300
ISSN: 1223-3145

Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef),
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct), Ligia BANEĂ (secretar de redacție),
Marcel PETRIȘOR, Pr. Gh. CALCIU (corespondent SUA),
Claudio MUTTI (corespondent Italia)
Adresa Redacției: 550399 SIBIU – Calea Dumbrăvi 109, tel./fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată
PUNCTE CARDINALE
Tipar: Masib S.R.L.